

OBSAH: K prezidentovým návrhům zdrženlivě - Z parlamentu - Projev Petra Vopěnky - Rozhovor s V. Tlustým - Anketa - KDS a 3T k družstvům - Politici a novináři - Zprávy - Nepřehlédněte!

K prezidentovým návrhům zdrženlivě

Tiskové konference Křesťanskodemokratické strany (KDS) v pondělí 18. listopadu se zúčastnili její předseda a člen předsednictva FS Václav Benda, 1. místopředseda a poslanec FS Miroslav Tyl, předseda poslaneckého klubu KDS v ČNR Jan Zahradníček, ústřední tajemník KDS Tomáš Svoboda a jako host nový náměstek ministra zemědělství ČR Vlastimil Tlustý.

Nejvíce se novináři zajímali o stanoviska ke dvěma tématům: k prezidentovým návrhům zákonů a k vládnímu návrhu zákona o transformaci družstev.

K prezidentovým návrhům, které zazněly ve skupení v Čs. televizi zaujímá Křesťanskodemokratická strana podle slov V. Bendy zdrženlivý postoj. Jak řekl, prezident si nadále není ani v nejmenším vědom svého podílu na kritické situaci, ve které se nachází demokracie v naší zemi. K vzniku krizové situace ve státě přispěl svou snahou prosazovat nezávislé osobnosti místo silných a ideově jednotných politických stran a návrhy svých legislativních poradců, kteří se neustále pokoušejí obejít parlament. Křesťanskodemokratická strana (KDS) bude podporovat novelu ústavního zákona o referendu, ústavní zákon o nové struktuře federálních zákonodárných sborů a volební zákon, pokud bude směřovat k vytvoření systému silných, ideově

jednotných a jasně diferencovaných stran. Naopak nesouhlasí s projednáváním zákona o okolnostech rozpuštění FS a vydávání prezidentských dekretů ještě před schválením nového volebního zákona. Nesouhlasí také s projednáváním novely ústavního zákona o ratifikaci federální ústavy národními radami, dokud nebude uzavřena smlouva mezi ČNR a SNR.

K vládnímu návrhu zákona o transformaci družstev se vyjádřili jedni z nekompetentnějších - členové týmu 3T poslanec FS Miroslav Tyl a nově jmenovaný náměstek českého ministra zemědělství Vlastimil Tlustý. Opět zopakovali svou námitku k projednávání návrhu zákona, při němž nebyly vzaty v úvahu teze předložené iniciativní skupinou poslanců FS. Tímto je návrh předkládaný ministrem V. Dlouhým jednostranný a při jeho projednávání v parlamentě opět nastanou potíže. Velmi kriticky se k návrhu během projednávání vyjádřila i česká vláda a přes slib federální vlády, že její připomínky do návrhu zákona zabuduje, se tak nestalo. Podle vyjádření Miroslava Tyla se tedy k rozporům mezi Federálním shromážděním a federální vládou přidávají i rozpory mezi tím, kdo zákon navrhuje, a tím, kdo ho má provádět. Další námitkou M. Tyla byl tlak, který federální vláda vyvíjí na urychlené projednání zákona v garančním hospo-

dáském výboru FS. Podle něj potřebuje parlament na projednání tak důležitého zákona nejméně 3 týdny až měsíc. Ve srovnání s pětiměsíčním projednáváním ve vládě by to však byla doba přímo expresní.

V. Tlustý popřel tvrzení některých sdělovacích prostředků, že jádrem sporu mezi českou a federální vládou je způsob členění majetku družstva podle podílu práce, půdy a kapitálu. Návrhy české vlády se týkaly metod transformace družstva vůbec. Hlavní námitka totiž spočívá v tom, že vládní návrh zákona spojuje do jednoho kroku dvě naprosto neslučitelné věci. Oprávněné osoby podle vládního návrhu budou rozhodovat současně o tom, kdo se stane spoluvlastníkem zbylého majetku a na kolik a na jaké podnikatelské subjekty se družstvo přetransformuje. V. Tlustý již rok navrhuje udělat tyto kroky postupně a nechat rozhodovat o transformaci až valnou hromadu skutečných spoluvlastníků.

Václav Benda na závěr řekl, že řešením vzniklé situace bude buď postupná úprava zákona v parlamentní diskusi a nebo předložení komplexu pozměňovacích návrhů, na kterých se shodne více poslaneckých klubů, s cílem zcela změnit základní pojetí zákona.

OT

Z parlamentu

Zákony o Českém rozhlasu a České televizi

Ve své poslední zprávě jsem informoval o průběhu projednávání vládních a poslaneckých návrhů zákona o Českém rozhlasu a České televizi. Přestože projednávání ve výborech dopadlo (hlavně díky nepřipravenosti pravicových poslanců) špatně a přestože ředitel Československé televize J. Kantůrek vystupoval ve večerních zprávách jako velký vítěz (aniž by byl, jak už je to u televize obvyklé, slyšen názor některého z protinavrhovatelů), fakticky se nám všechny důležitější změny podařilo prosadit. Opět se ukázalo, že dokáže-li se pravice dostatečně včas připravit a sjednotit, je možné většinu důležitých změn prosadit. Z konkrétních změn jsme prosadili nepřímou kontrolu televize ČNR, striktní zákaz dotací od vlády a omezení podnikání i vysílání reklam. Všechny legislativní kroky pro deetatizaci i demonopolizaci televize a rozhlasu už byly vykonány, a nyní si musíme hlavně pohlídat složení Rady České televize a Rady Českého rozhlasu, které volí ČNR, aby tam levice nezískala většinu.

Omezení prodeje pornografie

V minulém Zpravodaji jsem slíbil, že pokud se nám podaří dosáhnout, aby nebyla zrušena obecní vyhláška města České Budějovice o



Ve Zlenicích u Čerčan se v polovině listopadu uskutečnil seminář o tom, jak pořádat volební kampaň, na němž přednášeli holandsí hosté (více o jejich návštěvě na 7. straně).

Na fotografii je Fritz Wester, tiskový tajemník parlamentního klubu CDA, s Tomášem Svobodou, ústředním tajemníkem KDS.

omezení prodeje pornografie, Zpravodaj otiskne důležité pasáže. Protože minulé plénum skutečně nevyvolalo souhlas se zrušením obecné vyhlášky města České Budějovice, přetiskujeme IV. část této vyhlášky, která by vám mohla pomoci řešit problém prodeje pornografie, pokud je tento u vás aktuální:

IV.

Prodej zboží erotického charakteru

1. Fyzické a právnické osoby mohou prodávat, rozšiřovat a provozovat věci a činnosti erotického charakteru jen za podmínek stanovených touto vyhláškou a pokud tato činnost není v rozporu s jinými právními předpisy.

2. Věcmi podle odst. 1 se ve znění této vyhlášky rozumí periodický a neperiodický tisk, audiovizuální záznamy, vyobrazení, pomůcky nebo jiné předměty erotického zaměření, které mohou svým obsahem vzbudit veřejné pohoršení, anebo působit k mravnímu úpadu společnosti.

3. Zakazuje se pouliční prodej, rozšiřování, provozování a přístup k těmto věcem na všech veřejných prostranstvích města České Budějovice.

4. Prodej, rozšiřování a provozování těchto věcí se povoluje výhradně ve zvláštních prodejnách nebo jiných stabilních zařízeních, určených k tomuto účelu se souhlasem rady města, popřípadě městského obvodu.

5. Ostatní prodejny a organizace mohou se souhlasem Úřadu města České Budějovice prodávat, rozšiřovat a provozovat věci a činnosti erotického charakteru při dodržení těchto podmínek:

a) věci a činnosti tohoto charakteru musí být mimo dosah dětí,

b) obrazové části a erotické předměty tohoto charakteru musí být mimo dosah očí dětí.

6. Fyzické a právnické osoby musí při prodeji, rozšiřování a provozování těchto věcí dodržovat tyto podmínky:

a) věci nesmějí být vystavovány na veřejném prostranství ani ve výkladních skříních,

b) prodej, rozšiřování a provozování se zakazuje vůči osobám mladším 18 let.

Slovensko a premiér Pithart

Na plénu ČNR ve čtvrtek 14. 11. byla projednávána zpráva předsednictva ČNR o jednání v Papiemkách. I když zazněla stanoviska některých klubů (např. my jsme požadovali, aby se předsednictva ještě jednou sešla na konci listopadu a aby potom předsednictvo ČNR předložilo dohodnuté body doplněné o české návrhy tam, kde k dohodě nedošlo, tak aby ČNR mohla toto jako svou zákonodárnou iniciativu předložit FS; lidovci požadovali okamžité ukončení rozhovorů a přenesení odpovědnosti na FS) a i když se v zákulisí mluvilo o snáhách o odvolání některých členů předsednictva (konkrétně se objevily náznaky útoku levice proti místopředsedovi Vlachovi za jeho zveřejnění výroku Jána Čarnogurského), na návrh většiny klubů bylo jednání o tomto bodě odročeno.

Současně však zaznělo stanovisko klubu ODA k televiznímu vystoupení premiéra Pitharta. ODA toto vystoupení dosti kritizovala a navrhovala, aby ČNR přijala toto usnesení:

"ČNR nesouhlasí s jednostranným hodnocením vývoje Československého státu a role české strany v něm, které přednesl předseda vlády ČR Petr

Pithart v televizním projevu dne 10. listopadu 1991 - považuje za neoprávněné jakékoli návrhy na jednání mezi částmi federace o ustavení konfederace."

Po schůzce politických klubů se za návrh usnesení postavily kluby ODA, ODS, KDU, ROI a my. My jsme ve svém stanovisku jednak podpořili návrh usnesení ODA, jednak se jednoznačně postavili za televizní vystoupení pana ministra Vopěnky, ve kterém se od premiérovy řeči distancoval. Na námítky nejružnějších levicových představitelů, že pan premiér vystoupil jako soukromá osoba a že se tedy jeho projevem ČNR nemá zabývat, jsme odpověděli taktó: "Žádný československý občan nemá v takovém rozsahu možnost vystoupit ve federální televizi a občanu Pithartovi byl tento prostor poskytnut právě proto, že je premiérem České vlády. Pokud chce pan premiér vyjádřit svůj osobní názor, má tak možnost učinit v odborném politologickém časopise. Pokud tak učiní v nejsledovanějším masmédiu, musí si být vědom své politické odpovědnosti vůči české vládě, ČNR i koaličním partnerům." Díky určité nejednotnosti uvnitř konzervativního bloku (LDS byla proti usnesení a někteří jednotlivci měli větší či menší výhrady) a díky naprosté jednotě levice nebylo nakonec usnesení přijato. Opět došlo k absurdní situaci, že pro toto drobné vyjádření nespokojených panem premiérem hlasující pravicové koaliční partneři a proti němu celá levicová opozice (neomylnost hlasování OH s komunisty, či komunistů s OH začíná být už zarážející).

Marek Benda

Petr Vopěnka, český ministr školství, k výročí 17. listopadu

Vážení televizní diváci, ale především moji milí vysokoškolští studenti!

Je tomu již více než dva roky, kdy jsem k vám hovořil od katedry a od tabule, kdy jsem mohl sledovat vaše zářící, ale nezřídka i unavené oči, kdy jsem byl vašim průvodcem podivuhodnými matematickými světy, kdy jsme spolu hovořili o lidském poznání, o jeho velikosti i bídě, kdy naše mysl byla zaujata hledáním pravdy.

Změny, k nimž u nás došlo, a na kterých máte zásluhu i vy - a vlastně především vy - nás však poněkud rozdělily. Stal jsem se vašim ministrem - a to vašim zdůrazňuji. Tedy především ministrem studentů českých vysokých škol, neboť ve vás je naše budoucnost.

Pro mnoho naléhavých a bohužel nezřídka i malicherných starostí mi však nezbývá moc času na to, abych se s vámi setkával v posluchárnách a na chodbách fakult. Sdělovací prostředky o takové upřímné hovory, které jsem spolu kdysi vedli, moc zájem neprojeví, a noviny, ty s neomylnou přesností vyškrtnou z mých projevů vždy to, co je podstatné.

A tak jsem rád, že alespoň dnes mohu k vám opět svobodně promluvit. Sice krátce, ale s důvěrou, že tentokrát snad nebude nic z toho, co řeknu, vyškrtну.

Budeme spolu hovořit o 17. listopadu, o dni, jenž je považován za svátek studentů. To je správné, avšak jeho význam pro naši republiku je nepoměrně větší. Odvažuji se říci, že po 28. říjnu je to největší svátek našeho státu. Ony totiž oba tyto dny spolu velmi těsně souvisí.

28. října 1918 se zrodila naše republika. Zrodila se z touhy po svobodě, z činů a z obětí nejlepších synů a dcer našeho národa doma i v zahraničí; z krve prolité našimi slavnými legiemi

na všech frontách první světové války a z tichých modliteb českého lidu. Měla to štěstí, že u jejího zrodu stál mimořádný člověk, její první prezident, který jí dal do vínku ideály přesahující úzké zájmy krátkozrakých vlastenců. Člověk, jenž viděl dál než jen do konce tohoto tisíciletí. Ten, který napsal, že česká otázka je otázkou světovou. Jinými slovy, jen ten národ má nejen právo, ale i povinnost přežít, jehož synové a dcery budou schopni vytěžit z blahodárné mízy národních kořenů to, co jinde vytěžit neumějí, a naleznou v hlubinách svého mateřského jazyka to, co jinde nemají. Svými kořeny jsou zapuštěni v rodné zemi, ale svou myslí a jednáním zdobí Evropu a celý svět.

Svoboda a lidskost jsou vepsány do křestního listu Masarykovy republiky. Naším údělem je vyvažovat obě tyto stránky moderního evropského lidství. Ne vždy se nám to dařilo. Často jsme byli sváděni různými na první pohled lákavými, avšak - jak se vždy brzy ukázalo - lacinými, prázdnými a mnohdy i zlovolnými hesly. Byl to však vždy duch Masarykův, který nás v takových případech umravňoval a ukazoval bezpečnou cestu. Byl to jeho duch, který způsobil, že se meziválečné Československo stalo ostrovem svobody uprostřed Evropy.

A byli to právě studenti českých vysokých škol, kteří vždy nejcitlivěji poznali, kdy se od Masarykova dědictví odkláníme; kdy hrozí nebezpečí, že kontinuita Masarykovy republiky by mohla být narušena. Právě oni, studenti českých vysokých škol, vyšli pak do ulic 28. října 1939, aby kontinuitu Masarykovy republiky veřejně demonstrovali a svou krví usvědčili ze lži nacistické

německé barbarství. Za to pak od 17. listopadu 1939, po pohřbu Jana Opletala, byli mučeni a zavíráni do koncentračních táborů. České vysoké školy byly okupanty zavřeny, ale Masarykova republika trvala dál. Jak v srdcích českých a slovenských vlastenců, tak v mezinárodním uznání její vlády v Londýně.

Ano, slovenská vládo, dobře mě slyšíte. Masarykova republika trvala dál. Co na tom, že na Slovensku bylo cosi, co se vydávalo za samostatný stát. Co na tom, že to mělo svého prezidenta - člověka a k tomu ještě kněze! - který nenalezl slova vzdoru při zavření českých vysokých škol, který nenabídl možnost českým studentům studovat nebo jenom dodostovat na slovenských vysokých školách, který nenalezl slova odsouzení pro osud Lidic a Ležáků. Tento váš stát vskutku nebyl pokračováním Masarykovy republiky, v tom s vámi zcela souhlasím. Masarykova republika v té době pokračovala na ulicích českých, moravských a slezských měst, kde leželi zbití a zkrvavení čeští studenti.

Bylo mi úzko u srdce, když jsem se dočetl, že jste vy, pane premiére slovenské vlády, řekl, že neuznat slovenský stát by bylo nespravedlivé vůči těm lidem, kteří ho milovali a přinášeli mu dary. Připadalo mi to stejně nestoudné, jako kdyby někdo řekl, že neuznat zlaté tele by bylo nespravedlivé vůči těm, kteří se mu s láskou klaněli. Myslím, že i politik by měl vědět, co je to stud.

Ani po válce nežila Masarykova republika dlouho na výsluní. Nová oblouznění k nám přicházela tentokrát z východu. Byla to oblouznění nebezpečná svou nesmírnou podbizivostí, neboť přicházela ve jménu humanity, ale pod jejím povrchem byla ukryta nevídaná krutost. Kdo by si v této souvislosti nevzpomněl na onu prvotní

satanovu pýchu vyjádřenou jeho vzpourou proti Bohu "Pane, vždyť já bych uměl zorganizovat lepší svět než ten, který jste stvořili!"

Bylo to však opět ono pozhánání, s nímž Masarykova republika vstoupila do dějin, které začalo otevírat oči lidem omámeným, ba často i zaslepeným. A byli to opět studenti na českých vysokých školách, kde tento duch obnovy začal převládat, kde se rodily plány na zlidštění tohoto nám vnuceného systému. A pak, po srpnu 1968, studenti vysokých škol nejdéle vzdorovali přesile hrubé síly barbarských vojsk a domácích zrádců. Neprve veřejně, poté se do dějin světa zapsala tragická jména Jana Palacha, Jana Zajíce - a nakonec už jen mlčky, v kruhu svých přátel a těch několika učitelů, kteří jim, doufám, byli pevnou oporou v jejich životě. Duch toho lepšího, co zůstalo na vysokých školách, byl tehdy nesen

výrokem, který jsme se snažili vštěpovat svým studentům: "Nemohu-li svobodně jednat, mám stále ještě možnost svobodně myslet."

A zase přišel 17. listopad, tentokrát roku 1989, padesát let po tom prvním. Zase šly zástupy studentů Prahou a zase s nimi šlo jméno Tomáše G. Masaryka. Nepodařilo se je vymazat, opět byla demonstrována kontinuita Masarykovy republiky. Ale to všechno už dobře znáte, u toho jste byli, když vás tehdy oslovil tajemný duch našeho národa, ubíjený, ale vždy znovu se obrozující.

Tedy abych to vše shrnul: 28. říjen je svátkem zrodu Masarykovy republiky, 17. listopad je svátkem a dokladem její nepřetržité kontinuity. Na tento svátek ho povýšili studenti českých vysokých škol.

Masarykova republika není jednou provždy vymezena hranicemi našeho státu. Proto bude trvat i tehdy, když se k ní někdo připojí nebo odpojí. I malý národ může hodně znamenat. Nebojme se budoucnosti, nebojí se Holanďané, Portugalci, Švédové, Norové, Řekové, Maďaři a mnozí další. I Česká republika je soběstačná a má v sobě dost skryté síly, aby ukázala světu, že má právo na místo na slunci. Podívejte se na židovský národ, která i velmoc se může, co do přínosu světové kultuře, s ním srovnávat?

Masarykova republika bude žít tak dlouho, dokud bude v našich srdcích. Bude žít a trvat, i kdyby byla jen tak malá, že se vejde jen do jednoho jediného srdce.

Dbejte toho, aby těch srdcí bylo co nejvíce, aby to byla vaše srdce a srdce vašich dětí.

Naskočil jsem do rozjetého rychlíku

Novým náměstkem českého ministra zemědělství pro privatizaci se před několika dny stal Vlastimil Tlustý - člověk, kterému se spolu s kolegy z týmu 3T (Tyl, Tomášek, Tlustý) na podařilo "rozebrat" vládní návrh zákona o a prosadit ve Federálním shromáždění úplné jlné, restituční pojetí zákona o půdě a který již nejméně rok opouje federální vládě v otázce transformace družstev.

Je mu 36 let, absolvoval vysokou školu zemědělskou a před nástupem do funkce náměstka ministra pracoval deset let ve výzkumném ústavu ve Slaném. V jeho kompetenci je kromě privatizace i vodní hospodářství, ekologie a alternativní zemědělství.

Pane náměstku, v jakém stavu jste převzal váš resort a co vás teď nejvíce zaměstnává?

"Přijetím funkce náměstka jsem naskočil do rozjetého rychlíku. Prohřívá první vlna privatizace a objevují se stále nové a nové problémy. Rozhodující část své pracovní doby tedy věnuji privatizačním projektům. Dvakrát týdně probíhají jednání meziresortní komise pro jejich posuzování a ministerstvo tím opravdu žije. Všechno neprobíhá tak dobře, jak bych si přál, ale mohlo by to být ještě horší. Závažné chyby v privatizačních projektech jsou způsobeny špatnou informovaností jejich zpracovatelů.

Dnes je však zbytečné zkoumat, zda je to o předchozího náměstka a nebo podniků - jsme v nové situaci a musíme se s ní vypořádat.

Jako typický příklad bych uvedl problémy s privatizací státních statků. Už na začátku léta tohoto roku si každý mohl v zákoně přečíst, že privatizovat se dá jen nesporné státní majetek. Přesto velké množství zpracovatelů privatizačních projektů ze státních statků přináší projekty privatizace veškerého majetku, o kterém není známo, či je. To je samozřejmě naprostý nesmysl. Oni mají privatizovat jenom majetek, o kterém nesporně vědí, že nikdy už nemůže nikoho být.

Kdyby to takto předkládali všichni, usuzoval bych, že chyba byla na straně ministerstva. Některé státní statky však předkládají privatizační projekty opravdu dobré, opravdu pátrají (a ve svém vlastním zájmu!) po majetkové podstatě svého podniku.

Ti, kteří si myslí, že privatizace se bude dělat stylem: "nemáme sice doklady, ale hlavně, že se to prodá", budou nepříjemně překvapeni. Takto chápaná privatizace není přípustná a žádné takto formulované projekty neschválíme."

Jaké jsou Vaše konkrétní cíle?

"První je asi velice přizemní a tím je zabránit

chybám v privatizačních projektech. Nedopustit, aby se privatizovalo něco, co něčí je, nebo aby po privatizaci zůstaly nějaké nevyslané majetkové vztahy mezi dělicími se podniky.

Za velmi důležitý úkol považuji alespoň částečnou demonopolizaci zpracovatelského průmyslu. Chci umožnit zájemcům vyčlenit z velkých podniků menší jednotky, které se budou chovat konkurenčně. Způsob, jakým budou zpracovatelské podniky privatizovány, totiž zcela zásadně ovlivní nejen trh potravin, ale také zemědělské výrobce, kteří by v případě přetrvání monopolu zůstali ve stejné nezáviděníhodné situaci jako jsou nyní.

Dalším cílem je co nejlépe a nejrozmumněji privatizovat státní statky. Preferoval bych převod státního majetku do rukou konkrétních osob nebo malých společností. Tak by mohl vzniknout těsný vztah mezi vlastníky a půdou. Za nevhodný považuji například vznik akciové společnosti ze statku, který má deset tisíc hektarů a kde se stanou akcionáři tisíce lidí. V takovém případě dojde jen ke změně názvu a fakticky se ve vztahu lidí k podniku nic nezmění. Podle mě se od takového podniku nedá očekávat nic jiného než krach.

Jedním z mých úkolů bude také účast na formulování transformačního družstevního zákona, který se právě připravuje. Je jasné, že způsob transformace družstev by se aspoň v základních rysech neměl odlišovat od transformace státních statků."

Budete moci po vstupu do "oficiálních struktur" pořád tak razantně vystupovat s kritikou vládního návrhu transformačního zákona?

"Do takzvaných struktur jsem se dostal i přesto, že jsem takto vystupoval. Ti, kteří mě jmenovali, mohli těžko předpokládat zastavení mých kritických připomínek k návrhu, ale je možné, že očekávají, že přestanu vystupovat tak razantně jako dosud. Zdůrazňuji však, že mi jde o systematické chyby, které zatím jsou v zákoně. Jádro sporu teď totiž spočívá spíše v technických nedostatcích než v politických stanoviscích."

Stejně Vám položím otázku spíše politickou. Jak ovlivnil návrh zákona jeho předkladatel, ministr hospodářství Dlouhý?

"Nepochybuji o tom, že ministerstvo má tisíce jiných problémů než je problém transformace zemědělství a že je zavaleno řešením tak vážných problémů, že mu zcela objektivně nezbyvá na transformaci družstev ani čas, ani přiměřená

kapacita. To je pokus o omluvu a důvod, proč neodsuzuji ministra za současný stav tohoto zákona.

Jiná věc však je, že problém "transformace" znají všichni nejméně od léta 1990 a že času, kdy se mohly hledat varianty řešení bylo až dost. Zodpovědní pracovníci na ministerstvu hospodářství měli rok na to, aby prošli diskusemi a hledáním. Oni žádná řešení nehledali a problém spíše obešli. Objevily-li se nějaké námitky, byla vždy tendence je politicky prohlásit za nepřijatelné. Věcná diskuse se tedy nekonala. Začne se odehrávat až teď na půdě Federálního shromáždění, které je pod tlakem mnoha jiných vážných problémů. Blíží se také volební kampaň a navíc po ročním čekání je řada zemědělských družstev v těžké ekonomické situaci. V tomto smyslu považuji postup zcela konkrétních zodpovědných osob na federálním ministerstvu hospodářství za zpožděný."

Můžete ty konkrétní osoby jmenovat?

"Neznám přesně strukturu ministerstva hospodářství, ale tím pravým odpovědným bude asi vedení legislativního odboru FMH."

Kdo je podle vás největším nepřitelem transformace?

"Je to velice úzký okruh lidí, kteří dokáží vytvořit silný propagandistický tlak. Jsou to lidé vlivní, dobře postavení a navíc disponující všemi prostředky, které potřebují. Lidé, kteří nejsou ochotni přijmout nové podmínky tržní ekonomiky - existenci nízkou a opravdovou kontrolu hospodaření. Vedení současných zemědělských podniků byla donedávna v situaci, kdy jediným nadřazeným byl stát. Jakýkoliv ekonomický neúspěch příslušného podniku končil tím, že jeho následky zaplatila státní pokladna. Byl tu tedy okruh lidí, kteří mohli podnikat s majetkem, aniž by nesli jakákoliv rizika. Jediné, o co šlo, bylo mít známého na okresní zemědělské správě nebo na okresním výboru KSČ, který se postaral o to, aby příslušný ředitel nebo předseda nebyl odvolán. Vždycky se nějak zařídilo, aby byl klid.

Těmto všem lidem nyní nabízíme, aby podnikali dále, a nikdo jim netvrdí, že nejsou těmi správnými manažery, kteří budou udávat tón úspěšné činnosti podniku. Oni se však zdráhají tomu, aby je kontrolovali konkrétní vlastníci podniku. Právě těm vlastníkům totiž budou muset vysvětlit, proč skončilo hospodaření ztrátou dvacet milionů, a budou je muset přesvědčit, aby ztrátu uhradili. Skupina lidí, kteří zásadně odmítají pravidla volného trhu, je tím největším nepřitelem.

Existuje ještě jiná, méně nebezpečnější skupina

Předseda KDS k prezidentovým návrhům



Václav Benda dostal několik dopisů vyzývající jeho a ostatní poslance KDS k podpoře návrhů, které přednesl prezident republiky V. Havel v neděli 17. listopadu v Čs. televizi. Z jeho odpovědi vyjímáme:



"...Budeme hlasovat pro prezidentův návrh na rozšíření způsobů vypsání referenda (i když si neděláme přílišné iluze, že by ve FS prošel).

Velmi intenzívně a iniciativně budeme podporovat prezidentův návrh na změnu struktury FS, tj. v podstatě na vytvoření jediné dolní sněmovny, volené na základě rovného hlasovacího práva, a horní sněmovny neboli federální rady, menší a složené paritně ze zástupců ČR a SR (ať již přímo volebných či jmenovaných z národních rad nebo dokonce vlád). Takto složené Federální shromáždění by podle mého názoru mohlo být funkční za dvou podmínek (od pana prezidenta přišlo v této věci již několik variant návrhů, jen některé z nich tyto podmínky respektují):

a) Federální rada sama zákony neprojednává, jen je posuzuje a má právo je vrátit k přepracování nebo vetovat. Toto veto však musí být přehlasovatelné, samozřejmě mnohem kvalifikovanější většinou, než byla potřebná ke schválení původního zákona (tak to platí u horních sněmoven v Německu či Velké Británii a u prezidentského veta v USA).

b) Dolní sněmovna normálně funguje jako jednolitý orgán, který hlasuje prostou či u ústavních zákonů kvalifikovanou většinou. Jedině u zákonů vrácených nebo vetovaných horní sněmovnou se dolní sněmovna rozdělí na českou a slovenskou část a platí zákaz majorizace (kdyby se zákaz majorizace používal při každém hlasování, jak je to v některých variantách návrhů, nevyřešil by se žádný ze současných problémů FS, jen

by se naopak zvětšily o existenci federální rady).

Další tři prezidentovy návrhy pokládáme za naprosto nepřijatelné, alespoň vzhledem k informacím, které nám o nich zatím poskytl. KDS souhlasí s kroměřížskými a dalšími ujednáními, podle nichž by napřed národní rady uzavřely dohodu o státoprávních podmínkách ústavy, FS by, vycházejíc z této dohody, ústavu vypracovalo a schválilo a tato federální ústava by nabývala platnosti až po ratifikaci národními radami (článek o ratifikaci může být výslovně zakotven v ústavě). V žádném případě však nepokládáme za správné schvalovat dnes ústavní zákon, podle něhož musí být nová federální ústava ratifikována národními radami. To by totiž znamenalo, že nepodaří-li se vytvořit ústavu výše popsanou cestou (např. národní rady nedospějí k dohodě), FS se již předem vzdalo své pravomoci vytvořit ústavu nějakým jiným postupem, např. i tím, že v krajním případě zůstane ještě delší dobu zachována dosavadní ústava, která bude novelizována a doplňována jen postupně.

Prezidentovy návrhy na rozšíření možností rozpouštět FS a vládnout pomocí prezidentských dekretů vzbuzují podezření (ne tak vůči panu prezidentovi, ale vůči jeho "legislativnímu okolí", které tvoří pánové Rychetský, Jičínský, Bogusziak a spol. - podobné návrhy předložili již koncem roku 1990), že směřují k oslabení parlamentarismu a k nastolení autoritativního režimu. V tuto chvíli však narážejí na jiný mnohem

podstatnější problém: v období po rozpuštění FS, ať již vládne jeho předsednictvo zákonnými opatřeními nebo prezident dekrety, je zásadně zakázáno měnit ústavu a jeden jediný "obyčejný" zákon, totiž zákon volební (tak to platí nejen v naší ústavě, ale prakticky ve všech demokratických zemích světa a je to naprosto logické - přehnaně řečeno by prezident dnes mohl rozpustit FS a zítra stanovit dekretem, že v příštích volbách smí kandidovat jen on a členové jeho rodiny). Protože v ČSFR nyní neexistuje platný volební zákon (minulý se výslovně vztahoval jen na volby 8. června 1990), je nepřijatelné pohrávat si s myšlenkou rozpouštění FS, dokud toto neschválí nový volební zákon. Vznikla by tím totiž krize, naprosto neřešitelná ústavní cestou, tj. nebylo by možno ústavně přípustným způsobem zabezpečit zvolení jakéhokoli nového federálního orgánu (FS počínaje a prezidentem a vládou konče).

Prezidentův návrh na změnu volebního systému není nijak specifikován a proto je těžké se proti němu předem věcně ohrazovat. Pokud však sleduje dosavadní prezidentovu linii, tj. potlačování úlohy politických stran a preferování absolutně nezávislých osobností, pokládáme jej za velmi nebezpečný pro další rozvoj demokracie v této zemi. S podrobnostmi našich námitek se můžete seznámit ve starších textech KDS či mých vlastních (nejpodrobněji viz Zpravodaj č. 26-31/91), znovu se k věci vyjádříme po zveřejnění prezidentových návrhů..."

nepřítel transformačního zákona, kteří sice chtějí podnikat a nést rizika, ale kteří nechťejí uznat, že v současné době státní majetek patří z části také někomu jinému. Tito lidé se snaží vymyslet to tak, aby se s nikým nemuseli dělit. Chtějí si na začátku k majetku pomoci nepřilíh korektním způsobem."

Jak myslíte, že transformační zákon ve Federálním shromáždění dopadne?

"Přeji si, aby dopadl dobře."

Vnější tlaky na parlament však jsou velice silné a bude těžké rozlišit ty nejsilnější. Zákon

by měl být dobrý a zároveň by měl být schválen rychle. To jsou samozřejmě principiálně protikladné požadavky.

Návrh zákona, tak jak byl předložen, v žádném případě není dobrý. Bude-li ho chtít někdo vylepšit, nutně na to bude potřebovat čas. Vysvětlit, proč je třeba ho změnit a v čem jsou jeho jednotlivé části špatné, nebude v současném politickém kvasu zrovna jednoduché. Mnoho času nezbyvá a je třeba najít rozumný kompromis mezi rychlostí a dokonalostí. Doufám, že se poslancům FS podaří alespoň zabránit tragedii

a udělat ze špatného zákona přijatelný."

Hodlíte kandidovat v příštích volbách?

"Jsem trochu zaskočen, protože jste první, kdo mi podobnou otázku pokládá. Ale jak už jsem řekl, všichni jsme nasedli do rozjetého rychlíku a dostanu-li od lidí, s kterými již dlouho spolupracuji a kterým důvěřuji, nějakou nabídku, asi ji neodmítnu."

Děkuji Vám za rozhovor.

Ondřej Turek

ANKETA

A: Zapojíte se do kupónové privatizace?

B: Myslíte si, že jste o jejím systému dobře informováni?

1) **A:** Určitě ne.

B: To rozhodně ne. Žily mi to ale netrhá, já vážně kupovat nic nebudu. Jenom mám dojem, že když by se chtěl někdo o to víc zajímat, tak se toho moc nedozví. Přijde mi, že je v tom dost binc.

L. Závora, Karlovy Vary

2) **A:** Ovšemže ano.

B: V to doufám! Jinak bych si netroufl se do toho pustit. V bance jsem dostal brožuru, která je naprosto vyčerpávající a velmi podrobná. Myslím, že to základní z ní pochopí každý, i když mně samotnému dalo to studium trochu víc práce, než jsem čekal. Je ale samozřejmě nutné do té problematiky proniknout.

Ing. Hájek, Brno

3) **A:** Ale kde, mně je osmdesát roků.

B: Já si toho nevšímám. To už není pro mě. Jenom bych si přála, aby to vyšlo. Aby se ti mladí do všeho pustili s vervou, aby si čeští výrobci a obchodníci znova získali ve světě jméno.

Š. Jirková, Hloubětín

4) **A:** No - já váhám.

B: To je právě to. Něco jsem o tom nedávno četl, ale moc jsem tomu neporozuměl. Asi se tomu musí člověk dlouho věnovat, aby v tom měl jasno - což já teda s navraceným statkem na krku nemůžu. Ale jinak s těmi informacemi - kdo hledá, najde.

P. Pavlík, Humpolec

5) **A:** Privatizace? Jó, vrátili, všechno nám vrátili, co nám patřilo.

B: No - systém. Nám to prostě vrátili a bylo. Ale moc toho není.

(dotazovaný se nepředstavil)

6) **A:** Ještě nevím.

B: To určitě ne. Všelijaké reklamy v televizi aj. sice informují o tom, jak to provést, ale to je všechno. Já nevím, kam bych ty peníze měla investovat, nikdo neví, jak na tom který podnik je.

T. Talacková, Pěnčín

7) **A:** Velice vážně jsem o tom uvažovala, ale teď mám jiné starosti, takže jsem od toho upustila.

B: To ano. Já myslím, že je ten systém velmi dobře vypracovaný včetně té osvětové stránky. To skutečně vymyslel Klaus a jeho lidé výborně. Já jsem věděla všechno, co jsem vědět potřebovala.

M. Pelátová, Kolín

Anketu připravil Martin Frei.

KDS a 3T k transformaci družstev

Způsob transformace družstev tak, jak ho nabízí skupina 3T v čele s Miroslavem Tylem, poslancem FS a 1. místopředsedou KDS, spočívá v uznání přirozených vlastnických práv.

Šanci mají vlastníci i členové

V zásadě by se měla všechna družstva transformovat stejným způsobem. Podle návrhu 3T budou mít při transformaci družstev šanci vlastníci "družstevního" majetku a členové, kteří byli nebo jsou členy družstva více než 10 let. Tito se sejdou na valné hromadě a zvolí reprezentanty, kteří přeberou řízení družstva od současného vedení až do voleb řádné správní rady. Ocení se veškerý majetek družstva a rozdělí se na část, která je majetkem konkrétních vlastníků, a část vlastnický neurčenou (té se bude týkat vlastní transformace).

První fází transformace bude dražba vlastnický neurčené části dostupná pouze pro vlastníky a členy družstva, kteří jsou nebo byli členy nejméně 10 let. Všichni, kdo si v této vnitřní dražbě

koupí majetkové podíly, se stanou právoplatnými spoluvlastníky družstva.

Správní rada místo starého družstevního vedení

Po této vnitřní dražbě bude o majetkových otázkách družstva rozhodovat správní rada zvolená valnou hromadou všech vlastníků. O tom, co se stane s jejich majetkem, budou v tuto chvíli rozhodovat výhradně vlastníci.

Pro majetek, který zbyde po restituci a vnitřní dražbě, vypracuje představenstvo družstva transformační projekt. Stejně tak budou moci návrhy, jak naložit s tímto majetkem, který nevlastní nikdo, předložit i vlastníci. Transformační projekty, jejichž tvorba se bude řídit obdobnými zásadami jako současná transformace (velká privatizace) průmyslových podniků, předloží správní rada družstva ke schválení valné hromadě vlastníků.

Vlastní transformace pro všechny

Různých forem transformace se budou moci zúčastnit všichni, stejně jako se všichni mohou zúčastnit malé a velké privatizace.

Výtěžek z celého transformačního procesu by se měl ukládat do zvláštního fondu družstevního jmění, z kterého by se případně oddlužila předlužená část majetku družstev.

Po schválení zákona o půdě, v němž Křesťanskodemokratické straně podařil prosadit princip návratu půdy prakticky všem bývalým vlastníkům, bude přijetí varianty transformačního zákona podle návrhu Křesťanskodemokratické strany a skupiny expertů 3T (Miroslav Tyl, František Tomášek - předseda Sdružení čs. podnikatelů v zemědělství a poradce ministra Kubáta, a Vlastimil Tlustý, náměstek ministra zemědělství ČR) znamenat radikální ekonomickou reformu v družstvech, odstranění družstevních mafí a návrat k opravdovému hospodaření soukromých vlastníků.

Politici a novináři

(Akce KDS, LDS a ODA v Českých Budějovicích)

O tom, že postoje veřejnosti k nejrůznějším problematikám dění ve společnosti do značné míry ovlivňují a formují masové sdělovací prostředky, nikdo nepochybuje. Jak se však na

práci novinářů dívají naši přední politici? Názory předsedy Křesťanskodemokratické strany dr. Václava Bendy a předsedy Liberálně demokratické strany Emanuela Mandlera vyslechli účastníci

besedy v Českých Budějovicích, zorganizované oblastní organizací KDS.

Dr. Václav Benda: "V Československu existuje svoboda tisku v míře, která je i ve velmi

liberálních zemích v podstatě neobvyklá. Přitom ovšem až na výjimky, a i ty jsou sporné, v naší zemi neexistuje svobodný a nezávislý tisk. Je to způsobeno celou řadou faktorů, mezi jinými i tím, že určitou část tisku stále ovlivňují levicové síly spjaté s estébácko-komunistickou mafií, která pokračuje ve své činnosti, stejně tak jako levicové síly spjaté s reformními komunisty z osmašedesátého roku. Síly v nich spojené se tváří jako demokraté, ale od počátku v podstatě nevybíravým způsobem získaly vliv, dominují a ovlivňují tisk i další sdělovací prostředky.

Další věc je možná ještě závažnější: Nedostatečným životem politických stran v době komunistické totality vznikl důležitý faktor profesní. V uplynulých čtyřiceti letech totiž vyrostlo velmi

málo skutečně profesionálních, svobodně myslících novinářů. Máme tedy, hlavně v denících, redaktory bývalé komunisty nebo komunistům poplatné, a navíc je většina z nich ještě profesně špatná. Kupříkladu opravdovou reportáž dělali jen sportovní novináři. To ostatní bylo psáno tak, jak si to soudruzi seshora nadiktovali. Je to smutné a složité, ale je to tak. Pokud by situace, která je ve sdělovacích prostředcích, zůstala beze změny do voleb, byla by to podle mne katastrofa."

Emanuel Mandler: "Chtěl bych upozornit především na to, že dodnes existuje s malými výjimkami státní monopol na rozhlasové a televizní vysílání. A to státní monopol právě revolučního establishmentu, kde se speciálně uplatnili reformní komunisté, kteří byli z rozhlasu a televize vyhozeni

v osmašedesátém roce. Tenhle monopol byl a je ovládnán značným stupněm politické cenzury. Obávám se, že tahle cenzura se pak projevuje jako autocenzura i u dalších novinářů, protože, marná sláva, čtyřicet let tady měly monopol stranické noviny a časopisy a jejich působení zanechalo smutné dědictví."

Já osobně si myslím, že není co dodávat. Důležité je, aby ti z novinářů, kteří jsou přesvědčeni, že na to mají schopnosti i morální kredit, přesvědčili vlastní prací o tom, že i v dnešní složité době píše část novinářské obce světlou kapitolu dějin žurnalistiky.

Hynek Klimek

ZPRÁVY



Ze semináře o volební kampani ve Zlenicích.

Osílí na záchranu demokracie na Slovensku

Na počátku listopadu se v Bratislavě uskutečnilo pracovní setkání představitelů Mladého demokratického fóra z Maďarska (IDF), Křesťanskodemokratické mládeže (KDM) a Křesťanskodemokratické mládeže Slovenska (KDMS). Delegation se dohodly na pořádání podobných minikonferencí mladých lidí z Polska, Maďarska a Československa každé dva až tři měsíce. Setkání by měla napomoci lepší výměně informací, prohloubení kontaktů a snad i jisté koordinaci postupu zemí, které, jak při setkání zaznělo, "se dnes nacházejí v natolik shodné situaci, že spolu nejen nesmějí soupeřit, ale rozhodně musí spolupracovat".

Přítíž setkání se uskuteční již 7. - 8. 12. a jeho účastníci se budou zabývat otázkou Jak se vyrovnat s pozůstatky a stálou hrozbou komunismu v politické sféře?

V závěru setkání se pochopitelně rozproudila i diskuse o problému československé federace, při níž se Marek Benda, poslanec ČNR, zde reprezentující KDM, vyjádřil v tom smyslu, že

úsilí pravicových sil v českých zemích se ani tolik nesoustřeďuje na udržení federace jako spíše na záchranu demokracie na Slovensku.

Místopředseda Tyl se slovenskými evangelíky

V sobotu 8. listopadu 1991 jednali v Bratislavě o vzájemné spolupráci a státoprávních problémech představitelé slovenské Evangelické církve a.v., Křesťanskodemokratické strany (KDS) a Občanské strany Slovenska (OSS). Jednání se zúčastnili generální biskup Evangelické církve a.v. Pavol Uhorskai, 1. místopředseda KDS Miroslav Tyl, zástupce KDS na Slovensku Mojmir Kovář, zástupce OSS František Žák.

Jmenování představitelů se sešli na generálním biskupském úřadě, aby prodiskutovali vzájemné postoje k nejdůležitějším otázkám současného politického dění v ČSFR.

Plně se shodli na ideji společného federativního občanského státu, kde musí převládat služba občanům nad politickou účelovostí, a varují před vnášením konfesních jednostranností do politického života.

Svoje budoucí pravidelné kontakty zakládají na spolupráci a porozumění.

(Ne)bludní Holanďané v Praze

Na pozvání Křesťanskodemokratické strany přiletěla do Československa v pátek 15. listopadu skupina významných činitelů holandské vládní strany CDA (Christen Democratisch Appel).

Tiskový tajemník CDA Rijk van Ark, tiskový tajemník parlamentního klubu CDA Fritz Wester a zástupce zahraničního tajemníka pro otázky střední a východní Evropy Joost Gielen přijeli přednášet na seminář pro volební manažery KDS ve Zlenicích u Čerčan. Pracovně jednali s ústředním tajemníkem KDS Tomášem Svobodou o aktuální politické situaci v Československu před parlamentními volbami a o spolupráci při přípravě volební kampaně. V diskusi o budoucích volbách Tomáš Svoboda řekl, že konkrétní taktika bude známa až po definitivním uzavření koaličních jednání s Občanskou demokratickou stranou, Liberálně demokratickou stranou a případně s Občanskou demokratickou aliancí.

Slovenská KDS k sjezdu KDH

Stanovisko Křesťanskodemokratickej strany na Slovensku k skončenému snemu KDH

Křesťanskodemokratická strana na Slovensku:

1) neshodila názor vedenia KDH na to, že hnutie zložené z niekoľkých prúdov je ta najlepšia platforma pre tak náročné úlohy ako sú ekonomická reforma, realizácia ideí spoločného štátu, budovania demokracie a morálna očista spoločnosti. Snaha presadiť účelové partikulárne záujmy ako cieľ aktivít jednotlivých prúdov vedie zákonite ku konzervácii lavicovo - totalitných princípov a k nízkej akcieschopnosti, pokiaľ ide o naplnenie základných programových cieľov politického subjektu. Potvrdilo sa to aj v predmarcovej VPN a KDH nebude v tomto smere zrejme výnimkou. Ak sa za tejto situácie KDH hlásí k demokratickej praxi, je to iba proklamácia alebo zbožné želanie či priaznivcov, členov alebo lídrov.

2) varuje pred vnášaním konfesných a nacionálnych jednostranností do politického života.

3) upozorňuje na zodpovednosť, ktorú tak za politický vývoj, ako aj za obnovu ducha na Slovensku majú najmä kresťania, od ktorých sa očakávajú uvážlivé činy v duchu modernej západoeurópskej kresťanskej demokracie.

Mojmir Kovář, předseda KDS Tmava
Tmava, 11. listopadu 1991

Požadavky budějovických konzervativců

Zástupci politických stran a hnutí v Českých Budějovicích (ČSL, KAN, KDS, LDS, ODS, Republikánská unie, Sdružení čs. podnikatelů) se dne 7. 11. 1991 dohodli na potřebě založení Bloku konzervativně orientovaných politických sil.

Shodli se na základních politických principech, kterými jsou:

- základem společnosti je svobodný občan a dále rodina, obec a právní stát
- demokracie stavěná na základě volených zástupců, právních norem a občanských svobod
- tržní ekonomika založená na soukromém vlastnictví a jeho nedotknutelnosti
- pojem sociální znamaná ochranu slabších zajištěnou prosperitou schopných.

Konzervativní blok je sdružením otevřeným i jiným politickým silám, které uznávají vyjmenované principy, historii ověřené mravní hodnoty a zdůrazňují osobnost jednotlivce.

(Paralelně s Blokem konzervativně orientovaných politických sil bude fungovat Klub konzervativně orientovaných zástupců v městském zastupitelstvu v Českých Budějovicích.)

Další jednání zástupců konzervativních sil je 13. 11. 1991 v 17.00 hodin v Budově Městského úřadu. Bude vydáno prohlášení pro tisk a další veřejné sdělovací prostředky.

V Českých Budějovicích 13. 11. 1991

Ant. Kupka, Mgr

předseda MO České Budějovice

Nadace Hannse Seidela i pro mládež

11. listopadu jednala Křesťanskodemokratická mládež (KDM) s vedoucím pražské pobočky Nadace Hannse Seidla dr. Erhardem Zurawkou. Jde o nadaci úzce spojenou s bavorskou CSU a zaměřenou na politické vzdělávání. V našich podmínkách je však ochotna podporovat i akce nepolitického rázu.

Jednání přineslo následující výsledky:

- Plán spolupráce v rámci projektu zaměřeného na děti z dětských domovů a na postižené - v nejbližší době bude možno uspořádat sérii seminářů pro odborné pracovníky z dětských domovů a zařízení pro tělesně i duševně postižené.

- Nadace je ochotna finančně zajistit seminář o tom, jak je možno financovat mládežnické

organizace a jejich činnost.

- Byl sestaven i rámcový plán akcí určených pro studenty v Československu. Zde je třeba uvést prázdninové kursy němčiny (samozřejmě s německými lektory a v německém prostředí) a dále pak zejména krátkodobé studijní cesty studentů vysokých (i středních odborných) škol související samozřejmě s jejich studijním oborem. První akce tohoto druhu by se měly uskutečnit již v únoru a březnu příštího roku a budou koncipovány zřejmě jako několikadenní semináře o způsobu výuky daných oborů na německých univerzitách, z německé strany se jich zúčastní studenti i pedagogové a půjde tedy o nejlepší přípravu na delší a dále specializované akce.

Jsmo znepokojeni!

Otevřený dopis Křesťanskodemokratické mládeže prezidentu republiky Václavu Havlovi

V Praze, 19. listopadu 1991

Vážený pane prezidente,

jsme znepokojeni situací vzniklou ve veřejnosti po Vašem televizním vystoupení dne 17. listopadu 1991.

S některými Vašimi návrhy nemůžeme souhlasit, protože popírají principy parlamentní demokracie. Například ústavní zákon, kterým se nově a přesně určí okolnosti, za nichž byste jako prezident mohl rozpustit Federální shromáždění a vyslat nové volby a který Vám má zároveň světit právo vydávat zákony formou dekretů, bychom v současné době považovali za jasný krok k autoritativnímu režimu.

Nejvíce nás však znepokojuje to, že snižujete výzvy k nátlakovým akcím a zaséváním nedůvěry k poslancům vážnost parlamentů. Právě od Vás bychom očekávali spíše vřídlné slovo na podporu všech demokratických sil v parlamentech.

Prosíme Vás, zasad'te se za zastavení organizované kampaně proti svobodně zvoleným poslancům, zvláště proti manipulovaným protestům středoškolské mládeže v době jejich vyučování. Nápadně nám podobné nátlakové metody připomínají různé kampaně bývalého režimu.

S přátelským pozdravem

Petr Hoffmann

předseda KDM

Jan Kühn

výkonný tajemník KDM

NEPŘEHLEDNĚTE!

Pro mladé členy

Křesťanskodemokratická mládež pořádá ve spolupráci s Nadací Hannse Seidela seminář na téma:

Financování mládežnických organizací a akcí.

Seminář se koná v sobotu 14. 12. 1991 v sídle Hanns Seidel Stiftung v Praze 1 na Masarykově nábřeží 30.

Účast potvrďte do 9. 12. 1991 písemně nebo telefonicky na adresu KDM, Sokolská 39, 120 00 Praha 2, telefon 2351454 nebo 2368429

Diskusní klub KDS Praha

Vždy každé třetí pondělí v měsíci pořádá MO Prahy 1 diskusní klub KDS v místnosti Charity v Jindřišské ulici. Dne 18. 11. se konal již druhý večer a jeho tématem byla sociální politika. Pozvaní hosté přednesli svůj názor na dané téma a potom se doopravdy diskutovalo. Hlavní směry diskuse byly, koho se týká sociální politika (osob neschopných si zaopatřit hmotné a duchovní potřeby - např. důchodci, děti, postižení, ale i asociální skupiny a svobodná povolání) a kdo ji realizuje (v oblasti dávek stát, v oblasti služeb obce a nestátní iniciativa).

V politice KDS by měl být podporován vznik domovského práva a průměrně aplikována encyklika Centesimus annus.

Zajímavá byla i informace o stavu vezeřství, kde největší problémy vznikají z nejasných pravomocí a povinností jak policie a hlídačů, tak i vlastních vězňů.

K příjemnému posezení s možností malého občerstvení zveme členy KDS i jejich hosty na příští večer 16. 12., který bude věnován hlavně státoprávnímu uspořádání. Na další večery jsou připravována témata: Ochrana nenarozeného života, Rómská otázka a Bezpečnost obyvatel.

ing. V. Šedivý

Nejbližší diskusní klub:

16. prosince od 18.00 do 22.00 hodin v sále Charity v Jindřišské ulici č. 23/875 Praha 1 (suterén)

Téma: státoprávní uspořádání

vztah k Evropě

postavení Prahy

Host večera: Marek Beňa, poslanec ČNR, ing. Pavel Tollner, poslanec ČNR, MUDr. Marian Hošek, člen Zastupitelstva hl. města Prahy

Programová konference

Od 13. prosince večer do 15. prosince se bude konat ve Zlenicích u Čerčan KONFERENCE KDS, na níž se budou projednávat a dopracovávat návrhy stanov a programu KDS, aby byly připraveny na sjezd. Konference se zúčastní všichni ti, kteří stanovy nebo program KDS konkrétně připomínkovali.

Bližší informace podá V. Matausřová na tel. 235 14 54.

Místa u Millera

Federální ministr práce a sociálních věcí Petr Miller upozornil ústřední sekretariát KDS na to, že se na jeho ministerstvu uvolnilo několik funkčních míst, na která můžeme doporučit pracovníky z okruhu naší působnosti.

Seznam míst a požadavků na uchazeče jsme okamžitě zaslali každému oblastnímu tajemníkovi, aby se dalo co nejdříve na tuto výzvu reagovat.

OBJEDNÁVKA ZPRAVODAJE KDS

MO

adresa MO a PSČ

počet kusů

Předplatné do konce roku 11 Kčs.

Tuto objednávku pošlete do redakce a přiložte doklad o zaplacení!