

Zpravodaj KDS

Vyšlo 27. září 1991

Ročník I - číslo 35

Už nestačí pouhé "zadržování" komunismu

Projev Václava Bědy na
zasedání EDU v Paříži 12. září
1991

Vážení přátelé!

Ještě před několika lety byl pro všechny politické teoretiky i praktiky Západu rozpad Sovětského svazu nanejvýš noční můrou, která se uskutečnila Amalrikových vizí. Ani ti nejodvážnější myslitelé si nedokázali představit emancipaci střední a východní Evropy ze sovětské hegemonie bez dlouhé a patrně potupné etapy "finlandizace". A dokonce i někteří zde přítomní politikové se krajně skepticky vyslovovali k možnosti sjednocení Německa ještě ve chvíli, kdy proces sjednocení byl již v nezadržitelném běhu - a nevedla je k tomu jen (ne zcela bezdůvodná) obava z obnovené pýchy Německa, ale zcela logická úvaha, že při respektování výchozích paradigmat je něco takového prostě neuskutečnitelné. Všechno toto se však stalo a všechna paradigmata se zhroutila.

Chceme-li si zachovat schopnost předvídat a usměrňovat budoucí vývoj, musíme především správně vyhodnotit dynamické zdroje dosavadních převratných procesů. Právě nejnejspektakulárnější zdroj, na který do nedávna přisahala (k naší hrůze) většina západní Evropy, totiž "fenomén Gorbačov", je ve skutečnosti zdrojem sekundárními. Bez inteligentní a odvážné politiky Západu, kombinující "uzbrojení" s poznáním, že nejučinnějšími bojovníky proti totalitě jsou její vlastní poddaní a že je i poměrně laciné připravit pro ni desítky "Vietnamů" (od Afghánistanu a Angoly po subtilnější polskou Solidaritě či československou Chartu), by fenomén Gorbačova patrně vůbec nevznikl a rozhodně by nebyl dotlačen do své dnešní pozice.

Chceme-li být právní zítřejšímu vývoji, musíme se oprostít od lineární projekce dlouhých desetiletí pouhého "zadržování" komunismu a nadále rozvíjet ofenzivní strategii včerejška a dneška. Sám proces KSBE byl od počátku paradoxní hned v dvojnásobném směru: (dokončení na 4. straně)



Z fakíra provazochodec

V minulých týdnech proběhlo několik jednání s demokratickými pravicovými stranami, z nichž jsme otiskli stručná komuniké. Co se za nimi však skrývá?

Jednání s Pavlem Bratinkou, Danielem Kroupou, Emanuelem Mandlerem, Bohumilem Doležalem a dalšími představiteli (za nás byli přítomni Václav Běda, Miroslav Týl, Hynek Krátký, Pavel Tollner a Michal Holeček) vedlo oproti očekáváním z naší strany a ze strany novinářů k velice chabým výsledkům. Ne naší vinou bylo dohodnuto tak málo - pravidelná setkávání vedení stran a seminář o programových otázkách práce.

Václav Běda jasně přednesl na začátku jednání varianty možného vývoje na pravici. První variantou byl urychlený vznik silného bloku tří stran (KDS, LDS a ODA) jako základny pro jednání o možné spolupráci s ODS, což - jak řekl - by znamenalo automatické posílení všech tří stran a stalo by se případnou platformou volební spolupráce, druhou variantou byl samostatný postup těchto tří stran a jejich pohyb v gravitačním poli ODS, v němž by však KDS měla oproti liberálům nebo ODA rovnoprávnou pozici.

Obě strany s touto analýzou v zásadě souhlasily, předseda liberálů Emanuel Mandler se vyslovil pro integraci pravice a ODA se ústy Pavla Bratinky přihlásila ke snaze vytvořit "silnou, solidní pravicovou stranou". S jeho slovy se však rozcházelo odmítnutí bližší

spolupráce s tím, že směřování k volební koalici je předčasné.

Zástupci KDS byli maximálně vstřícní a otevření a odcházeli s vědomím, že jednání budou pokračovat. Nic není dojednáno, nic není ztraceno. Zdá se však, že nabídka KDS k volební spolupráci padla (alespoň u ODA) na neúrodnou půdu. Po jejích výpadech proti ODS je ale současně odmítnutí blízké spolupráce s ostatními pravicovými stranami přinejmenším nepochopitelné.

Při jednáních o den později se sešly k oficiálnímu jednání delegace Křesťanskodemokratické strany a Občanské demokratické strany. Jednání se poprvé zúčastnili oba předsedové stran Václav Běda a Václav Klaus. Rozhovory probíhaly v srdečné atmosféře (pozor, to není "obvyklá" fráze) a v porovnání s jednáním s ODA a LDS byly mnohem otevřenější.

Od začátku se zřetelně hovořilo o době dvou až tří měsíců, do níž bude muset být formulována pevná představa pravicové volební scény. Václav Klaus navrhl jednat s vědomím, že minimální dohoda by měla spočívat ve vzájemném respektování a nenapadání se. Václav Běda přednesl podobnou analýzu jako při jednání s ODA a LDS a přibližně naznačil, jak

se k nabídkám spolupráce postavili ostatní partneři. Řekl, že existují tyto perspektivy: rozhádání všech pravicových sil a jejich pohlcení ODS, vytvoření dvojhvězdí, které by tvořila trojice KDS, LDS, ODA a ODS, a nebo rovnoprávná spolupráce ODS - KDS s tím, že se k těmto stranám budou postupně připojovat další.

Na tento výčet zareagoval předseda Klaus, který řekl, že pro ODS je nepřijatelnější varianta třetí. Variantu dvojhvězdí zcela odmítl s tím, že levice by v příštích volbách vrazila mezi tato seskupení klín.

Až neočekávaně hladce se diskutovalo o budoucím volebním zákoně, když se zástupci KDS a ODS shodli na poměrném systému s případným zvýšením vlivu preferencí. Václav Běda řekl, že výrazný preferenční volební systém by pomohl vyřešit ožehavou otázku poměru stran na kandidátní listině. Ta by byla totiž smetena ze stolu tím, že by voliči sami mohli určovat pořadí svými preferencemi.

Vedení KDS a ODS se dohodla na vydávání společných stanovisek, na společném projednání parlamentní spolupráce a na vzájemném vyjasnění a vyřešení všech problémů při spolupráci jak ve vládě a parlamentech, tak na místní úrovni. K tomu byli pověřeni ústřední tajemníci obou stran Tomáš Svoboda a Petr Havlík.

Po jednáních s ODS lze (dokončení na 4. straně)



Z parlamentu

Marek Benda

ČNR ke Slovensku

Na posledním plénu se dlouho do noci projednával návrh usnesení - původně podaný poslanci ODA - k situaci na Slovensku. Návrh byl koncipován jako důrazné varování, že krok vyhlášení suverenity Slovenska jako subjektu mezinárodního práva (tedy ne, jak argumentují někteří slovenští představitelé, pouze ve smyslu dosud platné ústavy) by pro ČNR byl přesně tou hranicí, kterou v jednání se slovenskou reprezentací odmítá překročit. Po mnohahodinovém úmorném jednání dohodovací komise bylo jako většinou přijatý kompromis (pro 11 poslanců, proti 1 poslanec, 29 se zdrželo hlasování) odhlasováno usnesení, ve kterém se mimo jiné říká, že vyhlášení suverenity národní republiky některou z národních rad bez referenda o samostatnosti republiky by bylo neústavním činem. Při dohodovacím řízení bylo zajímavé, že OH ve vzácné jednotě s KSČM prosazovalo mnohé vstřícné formule směrem ke slovenské reprezentaci (např. ochota ČNR za všech okolností jednat se SNR o další podobě společného státu - což je ovšem v přímém rozporu s duchem původního návrhu usnesení, který naopak deklaroval, že po neústavních krocích SNR - vyhlášení nadřazenosti slovenských zákonů nad federálními či přijetí plné ústavy už je možné jednat pouze o slušné formě rozchodu) a zároveň požadavek vypsání referenda na celém území republiky.

Lustrační zákon

Výbory ČNR i FS projednaly návrh tzv. lustračního zákona. Při prosazování návrhů změn jsme vycházeli z koncepce, že

1) Musí být výrazně rozšířen okruh funkcí, na které se zákaz povolání vztahuje, tedy např. na ústředních orgánech státní správy všichni odborní pracovníci (dosud jen jmenování nebo volení), v armádě celý důstojnický sbor (dosud jen náčelníci a velitelé s plánovanou hodností plukovník či generál), a vedení všech státem kontrolovaných akciových společností (dosud jen akciové společnosti ve výlučném vlastnictví státu).

2) Zákon má zamezit výkonu funkce nejen těm, kteří nějakým způsobem řídili StB, ale i vyšším stranickým funkcionářům a pracovníkům aparátů strany bez ohledu na to, zda řídili StB či ne. Neboť se domnívám, že toto

je kategorie lidí, kteří jsou za totalitní vládu a potlačování lidských práv přímo odpovědní.

3) Zákon by měl umožnit provádění lustrací i nestátním organizacím působícím ve veřejném životě - politickým stranám, společenským organizacím, odborům, církvím atd. S tím ovšem souvisí potřeba zrušit nesmyslná ustanovení o možnosti trestu až tří let v případě zveřejnění (i pravdivých!) údajů z lustračních materiálů. Pokud toto ustanovení nebude vypuštěno, je celý požadavek lustrací nestátních organizací zcela zpochybněn, neboť pak nebude třeba ani možné upozornit voliče, že ten či onen poslanec (nebo např. kandidát na stranického funkcionáře) spolupracoval v minulosti s StB.

Proti všem navrhovaným změnám se (jako je to již zcela obvyklé) vytvořila fronta odpůrců (vesměs bývalých komunistů) z řad KSČM, OH, SDO, HZDS, SNS a dalších. Přesto se domnívám, že by nějaká slušnější verze zákona mohla projít, neboť alespoň pro ty slušnější z OH a dalších levicových stran je obtížné ostře vystupovat proti zákonu na ochranu demokratizačních procesů v naší vlasti.

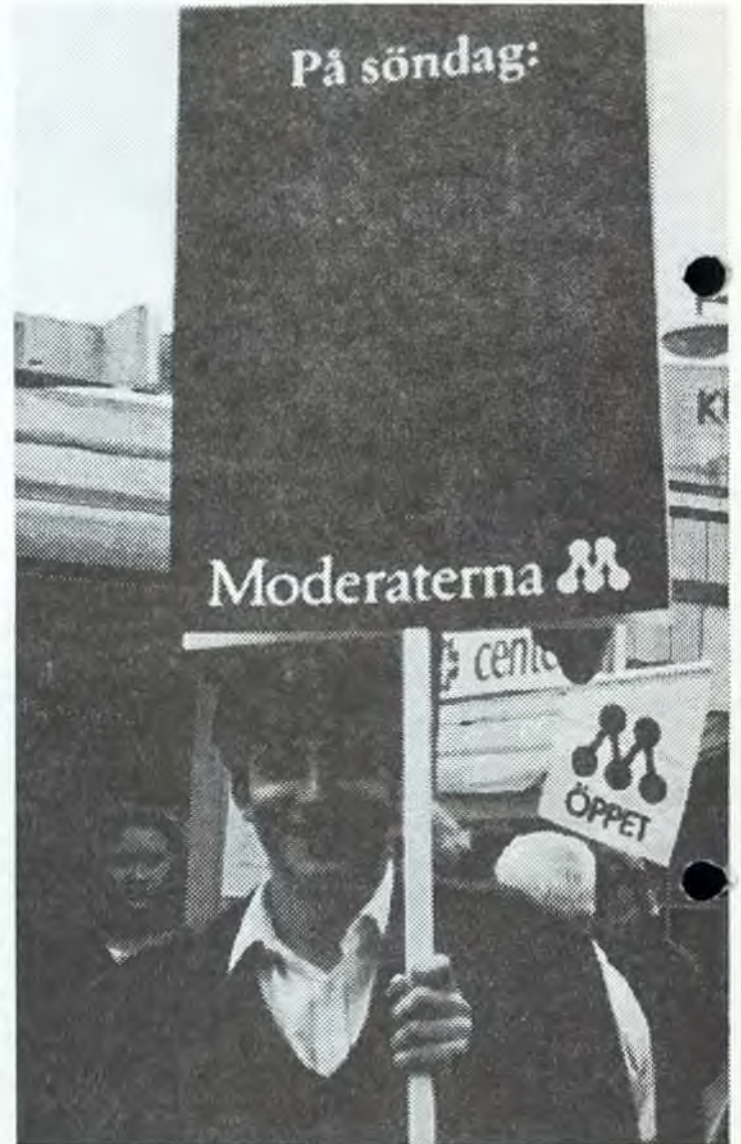
Zákon o rozhlasovém a televizním vysílání

Další z řady paskvilů, který federální vláda předložila, je zákon o rozhlasovém a televizním vysílání. Přestože jsme si vědomi jeho hluboké spornosti (příliš velký akcent na státní sdělovací prostředky projevující se např. v povolovaném podílu reklam na vysílacím čase), která zamezí vzniku skutečné plurality v oblasti masmédií, a přestože se zdá, že naše pozměňovací návrhy směřující k posílení pozic nestátních sdělovacích prostředků nebudou zřejmě akceptovány, návrh zákona pravděpodobně podpoříme. A to ze dvou důvodů - jednak přece jen určitý prostor pro fungování nestátních masmédií vytváří (a jejich vznik pokládáme za nesmírně důležité) a za druhé i státním masmédiím určí pravidla hry, na základě jejichž porušování můžeme v budoucnu požadovat kádrové změny v rozhlase a zejména televizi, které budou moci představitelé postkomunistické levice jen těžko zahrát do autu.

Zákon o civilní službě

Na základě vyhodnocení výsledků těsně politopadového (a i na západní poměry značně liberálního) zákona o civilní službě předložila federální vláda nový návrh zákona, který by měl podmníky civilní služby zpřísnit.

Přestože v podstatě souhlasíme s tím, že zákon by v některých bodech měl být novelizován a měl by možnosti nástupu civilní služby ztížit (jedná se zejména o fakt, že by nemělo být možné se až po nástupu vojenské služby rozhodnout, že vojenská služba je v rozporu s mým svědomím, a odejít k civilní službě), návrh zákona pravděpodobně nepodpoříme. Myslím si totiž, že je mnoho důležitějších zákonů a problémů, které by měly být řešeny, a navíc zcela zásadně nesouhlasím se základní koncepční změnou v navrhovaném zákoně a tou je zavedení komisí, které budou posuzovat, zda je vojenská služba v souladu s mým svědomím či nikoliv. Domnívám se jednak, že podobná věc z principu nemůže být posuzována sebe nezávislejšími komisemi a za druhé, že tato komise by stejně neposuzovala opravdovost nesouhlasu se zbraní, ale spíše inteligenci či argumentační schopnosti odvedence.



Moderáti jsou důvěryhodnější

Vítězství konzervativní koalice ve Švédsku komentuje ústřední tajemník Tomáš Svoboda.

Tomáš, byl jsi na pozvání typických voličů, několikrát měnil Moderátův přítomen závěrečnému svůj program a tím ztráceli své týdně volební kampaně ve voliče, kteří jim věřili. Typickým Švédsku a byl jsi také svědkem příkladem byla otázka vstupu vítězství pravicové koalice. Co bylo hlavní příčinou porážky sociálních demokratů?

Jejich politika přestala být hodnověrná pro řadu jejich typických voličů, několikrát měnil svůj program a tím ztráceli své voliče, kteří jim věřili. Typickým příkladem byla otázka vstupu Švédska do Evropských společenství. Sociální demokraté byli zpočátku proti, později svůj názor změnili, ale důvěru tím již nezískali. (dokončení na 3. straně)

Moderáti jsou důvěryhodnější

(pokračování z 2. strany) Hlavní příčinou bylo to, že Švédsko začalo hospodářsky upadat. Daňoví poplatníci jsou zatíženi snad vůbec největšími daněmi na světě vůbec a daňová zátěž se projevuje i v cenách, které jsou proti Evropskému společenství až o dvacet třicet procent vyšší - u alkoholu je to dokonce o 200 procent.

Proč se v takových podmínkách "nepoložil" sociální demokraté dříve?

Na to je těžká odpověď. Oni byli u moci opravdu dlouho, poslední konzervativní předseda vlády byl ve Švédsku v roce 1928 a jediná nesocialistická vláda po válce vládla pouze čtyři roky (a předsedou vlády nebyl konzervativce). Sociální demokraté dávali svým voličům přece jen jistotu a té jistoty se lidé prostě nechťeli vzdát, i když věděli, že to jde špatně, ale jistě dolů.

Jak probíhala volební kampaň Moderátů?

Moderáti měli několik hlavních volebních témat - vstup do Evropy, snížení daní, školskou reformu a životní prostředí. Pro každé téma byl vyhrazen postupně jeden týden volební kampaňe, měli pro ně vytištěné speciální plakáty. Je zajímavé, že měli přesně naplánováno, do kdy povedou negativní kampaň proti sociálním demokratům a od kdy začnou být pouze pozitivní. Bylo to přesně čtrnáct dnů před volbami.

Volby skončily, vládu bude tvořit pravicová koalice. Jsou nějaké spory uvnitř koalice?

Situace uvnitř koalice je částečně problematická, protože v ní budou zastoupeny čtyři strany. Mezi Moderáty a liberály (FP) by neměli být velké problémy a pravděpodobně nebudou problémy ani s křesťanskými demokraty (KdS). Potíže budou možná se stranou Centrum, která je zaměřena spíše na zemědělství a například v jejím volebním programu nebyl vstup do Evropského společenství. Zvláštním případem jsou Noví demokraté, kteří se dostali do parlamentu poprvé a je to strana, která má naprosto neujasněný program a pokud bych je měl přirovnat k nějaké straně v Československu, vybral bych si nejspíše Stranu přátel piva. Nicméně pravicová koalice nemá parlamentní většinu a musí se spoléhat i na to, že jí Noví demokraté nebudou spolu se sociálními demokraty a komunisty přehlasovávat. Hlavním motem jejich volebního programu byla změna - snížení daní, vstup do Evropy a podobně. Programově byli Moderáti nejblíže.

Setkal ses s předsedou Moderátů Carlem Bildtem dva dny

před jeho jmenování premiérem. Řekl o něm něco.

Neměl jsem možnost s ním hovořit déle, protože byl v neustálém shonu. To je však pro něj zcela typické a být v pohybu je jeho charakteristická vlastnost. Proto například Moderáti vyrobili pro televizní kampaň dlouhý šot, ve kterém se voličům Bildt představoval v klidu, seděl v přírodě, vypravoval o svém mládí a o své rodině. Doposud ho totiž Švédové znali jen jako muže, který neúnavně jezdí po mítincích, kde se zdržuje jen chvíli. Myslím si, že je to vynikající osobnost a že bude v úřadu předsedy vlády člověkem na svém místě.

Jaké byly rozdíly mezi technickou nebo taktickou volební kampaní Moderátů a sociálních demokratů?

Sociální demokraté byli mnohem negativnější. Čím více se blížily volby, tím sprostších a nevybíravějších útoků proti pravici a zvláště proti Moderátům používali. Hráli nejvíce na jistotu, snažili se mezi obyvatelstvem vyvolávat strach z konzervativců a z "buržoazní" vlády a demagogicky prohlašovali, že jakmile se dostane k moci pravicová vláda, přestanou se vyplácet podpory v nezáměstnosti a budou sníženy důchody. Nic takového Moderáti v programu neměli.

Může si vzít naše Křesťansko-demokratická strana z volební kampaně Moderátů nějaké poučení?

Moderáti nedělali kampaň nijak drahou a překvapilo mě, že nepořádali jediný mítink v sále nebo místnosti. Veškerá setkání s kandidáty se odehrávala na ulicích a jen ve Stockholmu v posledních dnech před volbami pořádali Moderáti i několik desítek mítinků současně. Kandidáti besedovali s občany na ulicích vyzbrojeni pouze mikrofonem, plakáty a případně pomocníky, kteří rozdávali letáky. V sálech pořádali pouze besedy se školáky, kdy žáci místo občanské výchovy měli hodinu s představiteli politických stran. Kandidáti Moderátů dělali také to, že navštěvovali různé závody, firmy nebo různé farmy a seznamovali se s jejich problémy. Tyto návštěvy neměly za cíl získání voličů, ale získání publicity v tisku. Mluvil jsem s jedním odborníkem na volební kampaň a ten mi řekl, že 60-70 procent účinnosti volební kampaně připadá na masmédiu, přičemž tisk ovlivňuje (ve srovnání s televizí a rozhlasem) ve Švédsku veřejné mínění mnohem účinněji než u nás.

Děkuji za rozhovor. Ptal se Ondřej Turek.

ANKETA

Jak se projevila změna v obsazení radnice v místě vašeho bydliště?



1) Řekl bych, že vůbec nijak.
Ing. Viktor Vrtal, Ostrava

2) U nás je starostou lidovec a domnívám se, že je to slušný člověk. Lidé jsou s ním spokojeni.
MUDr. Pavel Vít, Brno

3) V okolí velkou změnu nepozorují. Myslím si, že se zlepšila informovanost voličů. Všechny zprávy, co se děje, co bude, co se chystá, kulturní akce jsou v městském časopise.
Ing. Anna Válková, Jilemnice

4) V místních novinách - vychází v úterý a v pátek - je vždycky sloupek a tam informují o tom, co se ve městě děje. Těžko vám můžu odpovědět, jestli se to zlepšilo.
Alena Valášková, Pardubice

5) Negativně. Na radnici zůstali ti samí, co tam byli.
Jana Uhríková, Jablonec nad Nisou

6) Starostu máme z KDS a v zastupitelstvu máme ještě další dva členy. Snažíme se dostat dopředu soukromé zemědělství, což je myslím na vesnici nejdůležitější. Větší změny nejsou patrné, lidé jsou hodně nepolitičtí.
Tomáš Typl, Nová Ves pod Pleší

7) Jedině starosta to trochu táhne dopředu. Většina ostatních jsou tzv. "staré struktury", které mu dost házejí klacky pod nohy.
Karel Tvrđík, Polná

8) Myslím si, že nijak.
Anna Turková, Dolní Bojanovice

9) Obchodní síť se zlepšila. Doprava je celopražskou záležitostí a myslím, že zde není žádné výrazné zlepšení. Obecně nastalo mírné zlepšení, ale jako obyčejný občan toho tolik nezaznamenávám. Je otázkou, jak se obvodní zastupitelstvo postaví k pražské dopravní situaci, k strahovskému tunelu atp..
RNDr. Ivana Trpáková, Praha 5

10) Je to mnohem lepší než za

komunistického režimu. Domnívám se však, že na mnoha místech ve správě zůstalo ještě příliš mnoho stoupenců komunistické diktatury. Bez přijetí zákona o lustracích v tom duchu, jak ho navrhuje právě KDS, se ještě dlouho budeme potýkat s podobnými problémy. Zlepšení nastalo v oblasti obecného přístupu občanů k radnici, předtím se tam chodilo přece jenom se strachem.

11) (Smích) To se ptáte asi špatně, protože já jsem starostou... Považuji za nejvýznamnější změnu to, že jsme jako obec teď přihlášení do programu obnovy vesnice. Měli jsme program na necelé odpoledne, který měl za cíl seznámit co nejvíce občanů s obsahem programu obnovy vesnice. Součástí byla přednáška o historii obce, beseda s člověkem, který nám tvoří územní plán, beseda s pracovníky referátu regionálního rozvoje z okresního úřadu, byl tu promítnut videozáznam z rakouského programu obnovy vesnice a pozitivní je to, že se tohoto odpoledne zúčastnilo víc jak 25% místních obyvatel.
Ing. Karel Večeře, Lipotice

12) Starostou je bývalý komunista, žádný jiný kandidát si netroufal. Nemohu mu upřít, že má opravdu snahu o to, aby se společnost zdemokratizovala. Největší problém je ten, že mu okres podrážší nohy. Opravdu těžko se dá vyjít s přednostou okresního úřadu, není komunista, ale myšlení má superkomunistické. Už jsme se tady na schůzi domlouvali, že jemu osobně pošleme výzvu, aby odstoupil. V rámci privatizace nastaly změny v obchodní síti.
Karel Šnerch, Nový Jičín

13) Největším problémem našeho obvodu je doprava - smog a hluk, a s tím se nic neděje. Pokud to není horší, je to rozhodně stejné. V místě bydliště, vzhledem ke změnám radnice a k změně celé politické atmosféry, jsou změny dvojího rázu: pozitivní a negativní. Ty pozitivní jsou v tom, že se už objevily soukromé obchody, soukromá zařízení, která dobře fungují (mluvím o nejbližším okolí) - jsou tu určité samoobsluhy, jídelna, která je velmi levná, atd. Ovšem jsou i změny negativní, řada obchodů je zavřená, nefunguje, dále jsou obchody zavírané proto, že jsou vykrádány. Bezpečnost se vůbec zhoršila, i když já jsem to na svojí osobě nepozoroval.

RNDr. Jiří Šmaha, Praha 2

Anketu připravil Patrik Benda

Příprava manažerů KDS

O víkendu 20.-22. září proběhl ve Zlenicích u Čerčan společný třídní seminář Křesťanskodemokratické strany (KDS) a bavorské Křesťanskosociální unie (CSU), který byl zaměřen na metody rozšiřování a upevňování strany a jejího působení na veřejnosti. Zúčastnili se ho hlavně oblastní funkcionáři a budoucí manažeri Křesťanskodemokratické strany.

V pátek večer ho zahájili místopředseda KDS Jiří Bužga a československý zástupce Nadace Hannse Seidela Erhard Zurawka. Účastníky také v pozdních nočních hodinách pozdravil předseda KDS Václav Benda. Kromě jiného řekl, že KDS může být v příštích volbách úspěšná pouze tehdy, když bude dobře plošně rozšířenou, pevnou a akceschopnou

stranou a požádal své kolegy o to, aby tomuto cíli věnovali maximální úsilí.

O uprchlících mezi-národně

Dne 24.9.1991 proběhla v Praze pracovní schůzka představitelů Československa, Maďarska a Polska, odpovědných za problematiku uprchlíků - zmocněnkyně vlády ČSFR Michaely Freiové (místopředsedkyně KDS), zmocněnkyně vlády Polské republiky R. Wróbel a zástupkyně maďarské vlády J. Tóthové. Přítomen byl rovněž zástupce Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky K.Feldmann. Na programu schůzky byla především otázka vhodného začlenění uprchlíků do struktury státních institucí, harmonizace azylové politiky těchto zemí a hledání optimálního modelu koordinace zainteresovaných resortů státní správy v této oblasti.



Z fakíra provazochodec

(pokračování z 1. strany)

konstatovat jediné. Vypadá to, že z obou stran jsou úmysly dobré a musíme si počkat, jak proběhnou jednání o volební koalici.

Fakír běžící po žhavém uhlí ale máme dobré vyjednavče. (tento název pro jednajících politické strany vymyslel Tomáš Marek v MF Dnes) se bude muset na chvíli změnit v rozvážného provazochodce. Jednání budou složitá, ale máme dobré vyjednavče. Ondřej Turek

Nelegitimní moravská KDU

Prohlášení Křesťanskodemokratické strany (KDS) k ustavení KDU Moravy a Slezska

V souvislosti se zprávou Lidové demokracie z 21.9.1991, že byla ustavena KDU Moravy a Slezska, jsme nuceni upozornit na skutečnost, že tato iniciativa je nelegitimní.

Křesťanskodemokratická strana

Už nestačí pouhé komunismu

(pokračování z 1. strany) z jednorázového stvrzení statu quo se změnil ve skutečný proces a z diplomatického vítězství totality se stal amalgám rozkládajícím její nejvládnější podstatu. Tato paradoxní dvojznačnost procesu KSBE však byla možná jen proto a právě proto, že zde existovalo pevné odhodlání NATO a na ně přímo navazující rostoucí odpor v jednotlivých dominiích totality.

Jsmo přesvědčeni, že na procesu KSBE nemohou spočívat záruky budoucí bezpečnosti Evropy a že ani nemůže být dále rozvíjen bez oné páteře odhodlání a smyslu, kterou představovala aliance NATO. Přes všechny své nedostatky dokázala tato aliance uchránit svět jak před zničující válkou, tak před potopou totality - a navíc jaksi bokem významným způsobem přispěla k erozi a zhroucení této totality. Ve chvíli jejího triumfu by bylo tragickou chybou a projevem schématického bipolárního myšlení, kdybychom chtěli popřít její roli pro zajištění budoucí evropské bezpečnosti.

Ani "pevnost Evropa", která bude jako říše Římská v období svého úpadku shlížet z výše svých hradeb, jak jsou nově vznikající demokratické státy postupně pohlcovány přívalem chaosu a barbarství, ale ani Evropa KSBE od Atlantiku po Ural, která se mlčky podvolí barbarství skýtající právo veta

(KDS) nikdy neuznala uzurpaci značky Křesťanské a demokratické unie lidovou stranou a rozhodně protestuje proti použití této značky bez vědomí KDS.

Prohlašujeme, že se výše zmíněného jednání nezúčastnili žádní pověřeni zástupci KDS, jak o tom nepravdivě informovala Lidová demokracie.

Petr Pleva, 1. místopředseda moravskoslezského zemského výboru Jan Gottwald, zemský tajemník

"zadržování"

Naštěstí nezdařený, leč bohužel zřejmě ne poslední puč v Sovětském svazu na chvíli ukázal, jak křehké jsou hranice vydaného prostoru svobody. Země střední Evropy se již nikdy dobrovolně nepoddají a budou nutně rozvíjet svou vlastní regionální integrovanou ekonomickou i bezpečnostní jizbu toho prostého důvodu, že jednotlivě nejsou schopny čelit smrtelnému nebezpečí z východu ani si zajistit spravedlivé podmínky spolupráce se Západem. To je víceméně naše vnitřní záležitost. Je však třeba opakovat na adresu zemí západu: osud Evropy je společný, naše dnešní obavy se stanou našim strachem zítřka. "Cordon sanitaire" se historicky neosvědčil a nakonec vždy jen posílil potenciál agresora. Postupná ekonomická asanace zemí střední a východní Evropy není zdaleka pouhým humanitním aktem, nýbrž nezbytnou podmínkou celoevropské prosperity. A pokládám za naprosto nerealistickou představu, že teprve v návaznosti na ekonomickou kooperaci směřj následovat bezpečnostní záruky a spolupráce na tomto poli. Oba tyto procesy musí naopak jít zcela ruku v ruce: nelze žádným způsobem přinutit mezinárodní kapitál k seriózním investicím bez patřičných záruk včetně záruk bezpečnostních.

Až na několik málo čestných výjimek nás velká většina našich dnešních partnerů v EDU ignorovala v dobách, kdy jsme sváděli zoufalý a na pohled beznadějný boj s přemocí totality. Nyní převládá opačný extrém: komunismus je přece definitivně mrtev, pokračování v boji proti němu je jen zbytečným excem pomsty a nenávisti. Operetní průběh sovětského puče bohužel toto mínění jen podpořil. A tak zde svádíme smrtelný zápas s komunismem za pobaveného přihlížení západních diváků, kteří nic netuší o svém vlastním nebezpečí v případě naší porážky.

OBJEDNÁVKA ZPRAVODAJE KDS

MO

adresa MO a PSČ

počet kusů

Předplatné do konce roku 14 Kčs.

Tuto objednávku pošlete do redakce a přiložte doklad o zaplacení!

TRANSFORMACE DRUŽSTEV ZVLÁŠTĚ BYTOVÝCH

Beseda s ing. Miroslavem Tylem

- kulturní dům Cíl Praha 10
- pondělí 14. října v 19.00