

"...REPREZENTACE KDS A ODS SE DOHODLY NA VZÁJEMNÉ SPOLUPRÁCI, KTERÁ BY MĚLA SMĚŘOVAT K VOLEBNÍ KOALICI, ODS A KDS DOPORUČUJÍ SVYM ČLENŮM SPOLUPRACOVAT NA VŠECH ÚROVNÍCH A DOPORUČUJÍ SVYM POSLANECKYM KLUBŮM KOORDINOVAT SVÁ JEDNÁNÍ. OBĚ STRANY BUDOU VYDÁVAT K DŮLEŽITÝM OTÁZKÁM SPOLEČNÁ STANOVISKA..."

Zpravodaj KDS

Vyšlo . 18. září

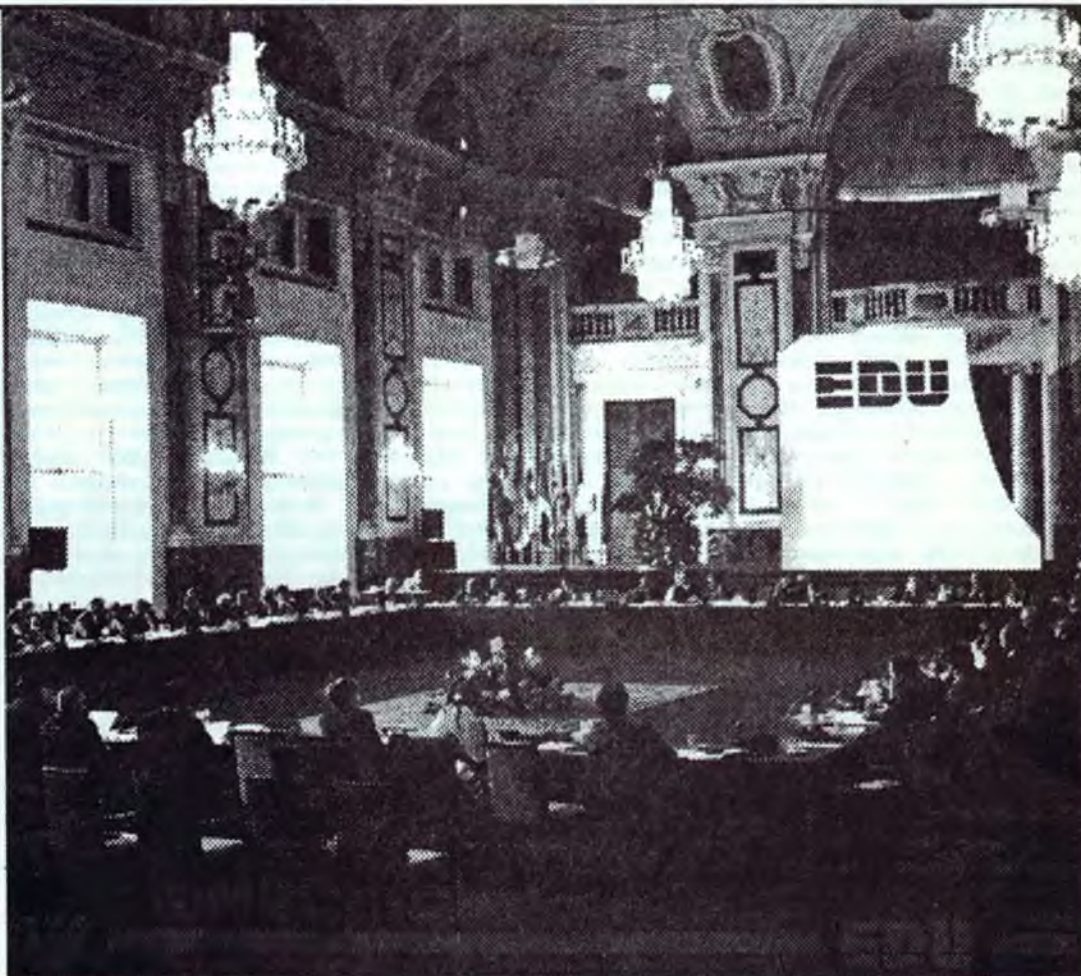
Ročník I - číslo 34

Křesťanství a demokracie

Tato krátká poznámka v žádném případě nemůže poskytnout vyčerpávající historický a filozofický rozbor vztahu dvou tak složitých jevů, jako je křesťanství a demokracie - nezaujatý čtenář může mé teze přijmout jako východisko a sám se snažit doplnit si chybějící argumentaci nebo se alespoň může zamyslet nad tím, zda vytrvale omílaná opačná tvrzení nejsou až příliš zjednodušující a jednostranná.

Těžko lze myslím zpochybnit tvrzení, že demokracie - a zvláště moderní masová demokracie, která nemůže spoléhat na systém přímých osobních vztahů a vazeb - není myslitelná bez zásadního uznání lidských a občanských práv, rovných, nezadatelných a příslušných všem. A zdá se být - historicky i logicky - neméně nesporné, že to bylo právě křesťanství, které svou naukou o rovnosti synů i dcer Božích a o povinnosti vzájemné lásky vůbec poskytlo možnost celý koncept lidských práv formulovat. Byl to stejně velice bolestný a téměř dva tisíce let trvající proces, než se křesťanský ideál rovnoprávnosti muže a ženy, pána a otroka, příslušníků všech stavů a ras podařilo přeměnit v právně závaznou doktrínu - historicky však není doložena žádná jiná vlivná nauka, na jejímž základě by se takovýto proces vůbec mohl uskutečnit.

Někdo by se mohl ptát, zda zde záměrně neuvádím čtenáře ve zmatek příliš úzkým spojováním lidských práv a demokracie, tedy "vlády lidu". Jsem však přesvědčen (a v tom bych se mohl dovolávat již předních antických politických myslitelů), že vlastní problém demokracie nikdy netkvěl v zabezpečení "vlády většiny", ale naopak v zajištění plurality, v zajištění práv menšinových skupin všeho druhu, řekněme "opozice", vůči svévoli a diktatuře většiny. A právo být v opozici vůči většině nemůže být spolehlivě garantováno jinak, než na základě bezpodminečného uznání individuálních lidských práv - odtud ona úzká souvislost mezi křesťanstvím, lidskými právy a demokracií, kterou (dokončení na 3. straně)



Konference EDU v Paříži

Letošní vrcholné konference EDU se zúčastnila delegace KDS ve složení Václav Benda, předseda KDS, Pavel Tollner, 2. místopředseda KDS a stálý delegát KDS v řídicích výborech EDU, a Hynek Krátký, místopředseda KDS a předseda zahraniční komise KDS. Za dvě hlavní pozitiva letošní vrcholné konference EDU pokládám:

a) Jednoznačný přesun zájmu na problematiku střední Evropy a Balkánu (zatímco loni v Helsinkách dominovalo sjednocení Německa a vztahy k Sovětskému svazu). Jsem přesvědčen, že nejde o momentální módní výkyv, nýbrž o hlubší a trvalé nahlédnutí (ovlivněné též našťastí neúspěšným pučem v Sovětském svazu), že demokracie v Evropě může expandovat toliko v postupných

krocích a že pro její rozvoj je klíčová právě zóna, do níž patří též Československo.

b) Po lednové sprše, kterou pro zájmy našeho státu týden předtím představovalo francouzské veto proti rozšíření našich dovozních kvót do zemí EHS a tedy i proti uzavření asociační dohody s EHS, příjemně překvapilo stanovisko účastníků konference včetně představitelů francouzské pravicové opozice, kteří se distancovali od stanoviska francouzské vlády a podpořili náš dodatek k závěrečné rezoluci konference EDU, požadující pro nově vznikající demokracie plný přístup na západoevropské trhy bez jakékoli diskriminace. Protože si vzápětí i představitelé francouzské socialistické vlády pospíšili s ujištěním, že jsou

připraveni změnit svůj postoj, lze doufat, že francouzské veto bylo pouhou nepříjemnou epizodou a uzavření dohody o volném přidružení ČSFR k EHS je záležitostí několika týdnů.

Delegace KDS byla mimořádně aktivní v plánu konference. Kromě hlavního referátu k problematice Evropské bezpečnosti (V. Benda - H. Krátký), jsme přednesli též patrně nejkonkrétnější referát (P. Tollner na základě podkladů od Ivana Dejmalu, ministra životního prostředí ČR) v části konference věnované evropské ekologii. Nezanedbávali jsme dvoustranná setkání s šéfy stran EDU, jejichž význam je však často předešlím publicistický, hlavně jsme se však orientovali na čistě pracovní kontakty s odpovědnými členy (dokončení na 4. straně)



Z parlamentu

Marek Benda

Novela mimo-soudních rehabilitací

Skupina poslanců FS (kromě jiných i naše poslankyně Kaplanová) připravila návrh novely zákona o mimosoudních rehabilitacích. Kromě několika drobných problémů se novela týká čtyř podstatných změn, přičemž tři z těchto čtyř změn jsou v podstatě jen upřesněním záměru, který zákonodárci původně měli a který výkoná moc odmítla respektovat.

První a zásadní změnou je zařazení všech občanů, kteří měli po 25. 2. 1948 státní občanství, do okruhu oprávněných osob. Od začátku jsme požadovali, aby i naši občané žijící v zahraničí byli zahrnuti do okruhu oprávněných osob, neboť to pokládáme nejenom za morálně správné, ale i za ekonomicky odůvodněné (neboť ve většině případů mají finance na to, aby svůj bývalý majetek začali zvelebovat). Původní zuřivý odpor levice proti tomuto ustanovení je zřejmě částečně utopen velmi pobouřenou reakcí našich občanů v USA a Kanadě, jejichž vlivná lobby sahají až do amerického kongresu, kde nám byla už několikrát neoficiálně dána najevo roztrpčenost s vyloučením našich občanů žijících v zahraničí z restitučních nároků. Navíc je pravděpodobné, že alespoň osoby rehabilitované podle zákona 119/90 Sb. o soudní rehabilitaci (tj. všechny rozsudky postihující nedovolené opuštění republiky) by svůj majetek mohli žalobou u soudů získat zpět (neboť jestliže byly rozsudky o propadnutí majetku ze zákona zrušeny, pak poškozeným osobám nikdy nepřestal patřit).

Další změny se týkají oblastí, které představitelé výkoné moci záměrně zamlžují nebo které se na území republiky vykládají nejednotně. Za prvé se v zákoně stanoví, že se restituce vztahuje na všechny právní předpisy vydané po 25. 2. 1948. Dosud panoval určitý rozpor, zda některé vyhlášky z doby těsně po únoru 1948, které vycházely z dekretů prezidenta republiky, ale které je přitom jasné překračovaly, patří do restituovatelných nároků. Tento rozpor by tedy měl být zrušen ve prospěch restituce.

Dále se mezi okruh oprávněných osob mají počítat obchodní společnosti složené výlučně z fyzických osob. I tento problém už byl řešen při projednávání původního návrhu zákona a poslanci zde byli vedeni

snahou restituovat rodinné firmy typu Novák a syn. Představitelé federální vlády (jmenovitě její místopředseda Rychetský) je opakovaně ujistili, že tento problém bude řešen výkladem. Protože však výklad federální vlády byl přesně opačný, navrhuji předkladatelé novely zahrnout problematiku rodinných firem přímo do zákona.

Poslední změna se týká problematického ustanovení "o tísní". Vzhledem k tomu, že výklady se všemožně různí (od velmi liberálních až po příklad ze Slovenska, kdy odmítají vrátit dům, na jehož opravy nepovolil národní výbor majiteli vyzvednout peníze z účtu - neboť tento akt podléhal schválení NV - a donutil tím majitele "darovat" nemovitost státu - ani toto prý není tíseň!), doporučuje novela všechna ustanovení o tísní vypustit a nadále je nereflektovat.

Návrhy novely po velmi bouřlivém hlasování doporučil FS ústavně právní výbor ČNR (ostatní výbory neprojednaly nebo odmítly projednat) a i z reakcí ve FS se zdá, že levice je v kauze restituce už nějak unavena (a zřejmě aspoň ti slušnější jsou zdárným postupem zvyklí), a proto je pravděpodobné, že se alespoň některé části novely podaří přijmout.

Vztahy se Slovenskem

Nejžhavějším tématem posledních týdnů je otázka československých vztahů. I přes stále deklarovanou snahu federaci udržet (tu, zdá se, opustili zatím pouze představitelé LDS, kteří už hovoří o kultivovaném rozchodu) se zdá být stále větší část české reprezentace rozhořčena neprincipiálním postojem slovenské reprezentace a např. návrh usnesení, který předložili ČNR zástupci ODA, je ostrým upozorněním Slovensku, že na rozpad jsme připraveni a že jejich jednostranné vyhlášení suverenity budeme považovat za ústavní krok k rozpadu směřující (i když si zřejmě uvědomujeme, že i krátkodobé - alespoň dočasné zastavení ekonomické reformy - i dlouhodobé - přílišný posun pod výlučný vliv SRN - výsledky jsou i pro nás nepříznivé). Kromě ústav bude kamenem úrazu zřejmě i otázka rozpočtu, ale o té až příště. Podle zpráv z politického grémia FS se konečně začalo vážně pracovat na návrhu federální ústavy i na novele volebního zákona (tady se zdá, že už posledním obhájcem většinového systému zůstává ODS a i jejich stanovisko není zdaleka jednoznačné).

Konzervativní blok

I přes určitý útlum v práci konzervativního bloku, spojený s

jednáními na Slovensku, předložil KB vlastní návrh na usnesení o potřebě očisty společnosti od komunismu, který byl všemi praviceovými poslanci ČNR akceptován a podpořen. Bohužel vztahy mezi ODS a OH se již vyhroutil natolik, že při projednávání nešlo ani tolik o samo znění usnesení, ale o mocenský střet mezi představiteli pravice a levice. Vzhledem k tomu,

že se většina představitelů HSD-SMS přiklonila na stranu OH a KSČM, jsme hlasování prohráli, ale jeho výsledky byly zajímavé. Ne, že bych se domníval, že všichni ti, kteří hlasovali proti usnesení nebo se zdrželi, jsou podporovatelé starých mafii, ale přinejmenším jsou to lidé až přehnaně loajální k vládě a k rozhodnutím klubu OH.

STANOVISKO KOALÍCIE

na podporu radikálnej ekonomickej reformy v poľnohospodárstve k televíznej besede s predstaviteľmi rezortu poľnohospodárstva dňa 2. septembra 1991

Dlhotrvajúcú krízovú situáciu poľnohospodárstva na Slovensku prehlbujú tri následovné skutočnosti.

1) Absentuje funkčná federálna poľnohospodárska politika a legislatívne odbory federálnej vlády rozhodujúcim spôsobom brzdia rozvoj drobného a stredného stavu v poľnohospodárstve.

2) Slovenská vláda nerieši problémy vlastníkov pody.

3) Slovenské ministerstvo poľnohospodárstva a výživy, ktoré zodpovedá za situáciu v rezorte, ide stále cestou najmenšieho odporu, pokúša sa riešiť iba odbytové problémy prvovýrobcov a nerieši transformáciu, rozvoj drobného a stredného stavu v poľnohospodárstve v súčinnosti s inými rezorty. Ani legislatívne, ani organizačne, ani vecne nenapomáha konštituovaniu samosprávnych inštitúcií vlastníkov pody v Slovenskej republike.

Koalícia predkladá toto riešenie:

1) Žiada predsedu Federálnej vlády o vytvorenie Federálneho výboru pre poľnohospodárstvo a výživu, ktorý bude obsadený odborníkmi - stúpcami radikálnej ekonomickej reformy v paritnom zastúpení z Českej republiky a Slovenskej republiky.

2) Žiada vládu Slovenskej republiky, aby urýchlene, zodpovedne a kvalifikovane riešila problémy vlastníkov pody.

3) Žiada ministerstvo poľnohospodárstva a výživy Slovenskej republiky, aby na princípoch čistoty vlastníctva a slobody podnikania riešila:

a) transformáciu poľnohospodárskych a potravinárskych podnikov,

b) prioritne sa zamerala na rozvoj drobného a stredného stavu v poľnohospodárstve,

c) aktivizáciu konštituovania samosprávnych inštitúcií vlastníkov pody.

Mojmír Kováč, hovorca Koalície na podporu radikálnej ekonomickej reformy v poľnohospodárstve, predseda MO KDS Trnava

Výzva prostějovských

pravicových demokratických stran ODS a KDS

Nacistická "tisíciletá říše" skončila v době podstatně kratší než zamýšleli její koryfeové. Končí i "věčné časy" bolševického impéria, jehož vyslanci, generály, ale většinou jen pouhými pěšáky jste se stali i vy, čeští a moravští komunisté. Jen nemnozí z vás byli oněmi vůdci, kteří zodpovídali za krveprolévání a za zvěrstva, k nimž docházelo ze zvlíse totalitního impéria.

Obracejme se proto na vás nikoliv jako na komunisty, ale jako na svoje spoluobčany s výzvou:

- Nedopusťte, aby komunistická strana žila "přesčas" i v době, kdy skončila její pochmurná historická role.

- Vaší dnešní postoj může napomoci tomu, aby vina a zodpovědnost celých generací vašich stranických vůdců nedopadala i na vaše hlavy, neboť mnozí naši spoluobčané dnes již začínají "nejen proti vlkům, ale i proti ovčím hlas svůj pozvedati", věduce, že bez řadové péchy by ani generálové nemohli prolévat

krev.

- Přičiňte se proto o vlastní rehabilitaci v očích svých spoluobčanů tím, že nebudete čekat, až sílí veřejný hlas proti vaší straně mimo zákon, pročez

- užijte svého práva nečekat na pokyn shora a z vlastního rozhodnutí rozpusťte své organizace. Rozchodem se stranou se rozejdete i s pobloudilou ideologií a zvrhlou praxí, se kterou se převážná většina z vás nikdy plně neztotožnila.

- Odmítněte jakékoliv snahy vašich vůdců či frakcí uchovat stranu pod změněným názvem a změněnou ideologií a politickým programem. Byl by to jen jeden z dalších podvodů páchaných na vás i na společnosti: nová a poctivá politická strana může totiž vzniknout pouze tak, že nejprve existuje programový cíl, jehož má být dosaženo, a teprve kolem něho se shromáždí lidé, kteří se ve svém úsilí o jeho uskutečnění spojí v politickou stranu. Opačný (dokončení na další straně)

Křesťanství a demokracie

(pokračování z 1. strany) se snažím osvětlit v předchozích odstavcích. Jestliže se např. katolická církev stavěla v 18. století vůči demokracii značně odmítavě, měla k tomu vedle velice špatných důvodů (celková duchovní stagnace, koalice trůnu a oltáře, která dočasně prospívala trůnům, nikdy však oltář) i důvody závažné a přímo jasnozřivé: totiž obavu z přeměny demokracie v totalitní vládu většiny. Dvacáté století tyto obavy drasticky potvrdilo: u kořenů většiny fašistických, ale i některých komunistických režimů stála právě neochota většiny nadále demokraticky respektovat nepohodlný nesouhlas opozice. Že se tato většina souhlasem se zničením svých jinak smýšlejících bratří současně vzdala své vlády ve prospěch různých nadlidí a společenských avantgard, to je již jen samozřejmý historický důsledek.

Máme-li hovořit o křesťansko-demokratických tradicích v naší zemi, nevyhne se určitému dějinnému paradoxu. První republika byla totiž co do státního zřízení a vnějšího fungování téměř vzorově demokratickým státem, co do vlastního politického systému měla však k dokonalosti nesmírně daleko. Z řady historických důvodů byly totiž všechny tehdejší politické strany vytvářeny na základě čistě partikulárních, skupinových zájmů (nacionálních, regionálních, sociálních, profesních atd.) - nejbliže k univerzálnímu přístupu měly bohužel vlastně jen strany socialistické orientace, i ty se však pod mezinárodním tlakem brzy rozložily. Tento stav, který zprvu mohl být pokládán jen za dětskou chorobu rodícího se politického systému, se s časem naopak prohluboval a nakonec přinejmenším usnadnil předválečnou i poválečnou katastrofu československé demokracie. Pomineme-li některé elitní intelektuální proudy bez většího vlivu na masy obyvatelstva, platí tato kritika v neztenčené míře i na křesťansky orientované strany první republiky: byly to strany zaměřené na výlučnou obhajobu zájmů křesťanů (respektive katolíků, respektive křesťanských nacionalistů), ne na prosazování křesťanského přístupu k politice.

To, oč usiluje KDS, je snad samozřejmé v západoevropském kontextu (byť jsme poněkud "pravicovější" a "konzervativnější" než většina tamních křesťansko-demokratických stran), nicméně značně nevyklá v československých poměrech. Na závěr shmu tato naše "nová" stanoviska do několika hesel, přičemž si uvědomuji, že jimi příslušnou diskusi spíše otevíráme než uzavíráme:

KDS je stranou důsledně nejen nadkonfesijní, ale také mimo-

konfesijní.

KDS je stranou důsledně křesťanské orientace, není však a nechce být ani stranou křesťanů, ani stranou hájící výlučně nebo přednostně zájmy křesťanů.

KDS je politickou stranou jen v té míře, v jaké jsou politické strany nezbytným základem fungování demokracie. To znamená, že vždy a za všech okolností dáváme přednost zájmům země před zájmy úzce stranickými.

KDS plně respektuje občanský charakter státu - dokonce i při zisku 100 % hlasů ve volbách bychom pokládali za politicky zločin přeměnu občanského státu ve stát křesťanský a konfesijní.

Václav Benda

Výzva prostějovských

(pokračování z předchozí strany) postup je podvod. Všechny politické programové karty jsou stejně již rozdány a jakékoliv úsilí namalovat si jednu kartu navíc vás bude jako řadové členy nejen nadále kompromitovat, ale učiní z vás i falešné hráče.

- Neželte svého vbrzku jistě již jen bývalého členství! Stejně nadešla doba, kdy žádná stranická příslušnost nemůže přinášet výhody. Vzniká společnost tvořená občany obdařenými veškerými právy svobodných lidí. Počítá i s vámi, proto do ní vstupujte z vlastní svobodné vůle a z vlastního přičinění. Budete se v ní cítit lépe!

Občanská demokratická strana
Křesťansko-demokratická strana

SHOW V NÁCHODĚ

V sobotu 14. 9. se konal v Náchodě v amfiteátru lesního divadla mítink pravice stran "pro slušný lid", jehož se za KDS účastnil předseda Václav Benda a ministr životního prostředí Ivan Dejmál. Hlavním bodem či "perlou" odpoledne měl být ministr Klaus, který však musel náhle odcestovat do Milána. Naštěstí obsazení bylo i tak dost hvězdné. Jak už bylo řečeno, sešli se zde zástupci KDS, ODS, LDS, KAN, ČSL, KPV, RU a OH.

Program byl rozdělen na dvě části. V první části se všichni "pravičáci" ve svých projevech zaměřili na zevrubnou kritiku komunismu a socialismu jako minulého režimu, tak i jako ideologie. Václav Benda v závěru svého projevu informoval přítomné účastníky o hlasování v ČNR, kdy jen o jeden hlas neprošlo usnesení, kterým se doporučuje FS přidat preambuli o době nesvobody ke všem zákonům.

ANKETA

Jak u vás probíhají restituční?



1) To dost dobře nevím. Slyšet o tom moc není - ani o problémech, ani o úspěších.

Rudolf Hošek, Hradec Králové
2) Něco tu vraceli - např. státní podnik Sukno. Asi z deseti závodů zbyly jen tři, zbytek už mají původní majitelé nebo dědici.

Ludmila Machyánová, Humpolec
3) Probíhá to normálně, objekty a pozemky, které se měly předat původním majitelům, byly už většinou předány. To vím nejen ze své osobní zkušenosti - nám vše vrátili už v červnu - ale i z radnice, kde jsem členem rady.

Martin Novák, Pelhřimov
4) Já nevím - mě osobně se to netýká a z jiných stran jsem dosud nic neslyšel.

Tomislav Schejbal, Jaroměř
5) Probíhají, ale pomalu. Hodně lidí si stěžuje na to, že to jde velice pomalu, ale že také samotný restituční zákon je značně nedokonalý. V mnoha případech nedovoluje navrátit např. zastavěné pozemky atp.

Miroslav Novotný, Olomouc
6) Tady je to dost špatné - alespoň co vidím kolem sebe. Je to hlavně proto, že tady na Jižním městě není co vracet. Celé to tu stojí asi deset let a jsou to výlučně činžovní domy. Jedině nějaké pozemky kolem sídlišť, ale jinak asi těžko.

JUDr. Miloš Hejálko, Praha 4
7) Problémy jsou snad jedině v prokazování vlastnických práv - to je v řadě případů sporné a dost se to protahuje. Co do tempa se bohužel nemohu vyjádřit - nevím jakého se dosahuje jinde, ani jakého se dá vůbec dosáhnout - nemám s čím srovnávat.

JUDr. Josef Musil, Dobříš
8) Většina požadovaných restitučních byla u nás vyřízena kladně, pouze byly pozastaveny případy, které ještě nebyly plně prokázány. Ale většinu původních majitelů již byly zabavené objekty navraceny. Největší problémy jsou právě v prokazování oprávněnosti některých restitučních, poněvadž o řadě objektů chybí dokumenty, jinde ty doklady jsou, ale vážně to na úřadech. Mohu ovšem říci, že dopady restitučních jsou přinejmenším potěšitelné. Když se dnes u nás projdete po náměstí, udiví vás pestrost a kvalita obchodů i jejich estetická úprava. To říká řada lidí, kteří do Prostějova přijeli. Navracený majetek se skutečně plně využívá.

Antonín Dušek, Prostějov

Anketu připravil Martin Frei



Upozornil přítomné, že není problém zjistit, jak který poslanec hlasoval, a lidé tak mohou zvážít zda je nezklamal některý z poslanců, kterému dali ve volbách svůj hlas.

V druhé části odpovídali politici na otázky diváků. Mluvil se o zemědělské problematice, ing. Lux poznamenal, že pokud se bude hlasovat o ministru Kubátovi poslanci ČSL budou hlasovat pro jeho odvolání a k jedné "zemědělské" otázce se vyjádřil dr. Benda, kdy poznamenal, že před rokem byly obavy o to jestli naše

zemědělství bude schopno zásobit dostatečně trh, a dnes se ožívají hlasy ze stejných míst kritizující přebytky a nadprodukcii. Část otázek se týkala místních problémů a také vztahů mezi jednotlivými politickými stranami.

Závěrem jen krátkou poznámku. Mítink v Náchodě byl klasikou ukázkou politického show západního stylu. Výstupy politiků se střídaly s žánrově různorodou hudbou a tak není divu, že diváci vydrželi sedět v chladném odpoledni celé čtyři hodiny.

ph

Konference EDU v Paříži

(poračování z 1. strany) jejich delegací, Maďarskem počítáme a Španělskem konče. Přivážíme si několik zajímavých projektů a příslibů - nakolik však byla tato naše taktika skutečně úspěšná, ukáže teprve čas.

Václav Benda
Hlavní referát KDS přineseme v

příštím čísle)

P.S.: Pro pochybovače připomínám, že na základě dosažených dohod platí veškeré náklady takovýchto cest naši zahraniční partneři a že námi vyslaní funkcionáři si na ně vybírají řádnou dovolenou, takže tyto styky jsou pro KDS spojeny s nulovými náklady.

RUŠNO NA PRAVICI

V tomto týdnu se v Praze uskutečnila jednání politických sil demokratické pravice. Vzhledem k malému prostoru zařazujeme zatím jen oficiální stanoviska, v příštím čísle Vám podáme zevrubnou informaci (a snad i fotografie) o průběhu a závěrech jednání.

Komuniké z jednání KDS, LDS a ODA

Představitelé Křesťanskodemokratické strany (KDS), Liberální demokratické strany (LDS) a Občanské demokratické aliance (ODA) posoudili na společném jednání dne 17. září 1991 perspektivy budoucí spolupráce především v zákonodárných sborech i v jiných oblastech politiky zúčastněných stran. Všechny tři strany hodlají v započaté spolupráci pokračovat. Dohodly se na vytvoření společného výboru, který se bude pravidelně scházet a koordinovat práci jednotlivých subjektů. Na společné schůzi byla posouzena rovněž hlavní pravidla vzájemného styku a první společné pracovní projekty.

Komuniké z jednání KDS a ODS

V rámci integračního procesu mezi stranami demokratické pravice a pravého středu se 18. 9. 1991 v Praze uskutečnilo jednání Křesťanskodemokratické strany (KDS)

a Občanské demokratické strany (ODS).

(Zúčastnili se ho za KDS Václav Benda, předseda, Miroslav Týl, 1. místopředseda, Jan Zahradníček, předseda poslaneckého klubu v ČNR, Tomáš Svoboda, ústřední tajemník, Ondřej Turek, tiskový tajemník, a za ODS Václav Klaus, předseda, Miroslav Macek, místopředseda, František Houška, předseda poslaneckého klubu ve FS, Stanislav Volák, předseda poslaneckého klubu v ČNR, Petr Havlík, tajemník Hlavní kanceláře, Ivan Kočárník, náměstek federálního ministra financí, a Jan Stráský, místopředseda vlády ČR.)

Reprezentace těchto stran se dohodly na vzájemné spolupráci, která by měla směřovat k volební koalici. ODS a KDS doporučují svým členům spolupracovat na všech úrovních a doporučují svým poslaneckým klubům koordinovat svá jednání.

Obě strany budou vydávat k důležitým otázkám společná stanoviska. Jsou si vědomy naléhavosti a nezbytnosti integračních procesů a povedou vzájemná jednání o podmínkách uvažované volební koalice takovým způsobem, aby byla ukončena nejdříve do listopadu 1991. Obě strany doufají, že se k jejich úsilí konstruktivně připojí i další pravicové strany.

OBJEDNÁVKA ZPRAVODAJE · KDS

MO

adresa MO a PSČ

počet kusů

Předplatné do konce roku 15 Kčs.

Tuto objednávku pošlete do redakce a přiložte doklad o zaplacení!

REKLAMA

Katolické nakladatelství PORTÁL hledá mladé spolupracovníky z Prahy pro

STÁNKOVÝ SEZÓNÍ PRODEJ

předpoklady:

- orientace v křesťanské problematice
- zdravé nadšení pro společnou věc
- pružnost, samostatnost (obchodní citění)
- alespoň částečná znalost němčiny a angličtiny

nabízíme:

- neformální vztahy
- podíl na zisku

Písemné objednávky zasílejte na adresu:
Portál, Rudé armády 244, 182 00 Praha 8
(příp. informace - telefon (02) 84 78 31 - ing. Liška)



Pokud má někdo z našich členů zájem o zvětšené materiály ze Zpravodaje (rozhovory s ministry, vystoupení poslanců ap.) do vývěsek KDS, napište nebo zavolejte si o ně na sekretariát (telefon /02/ 235 14 54).

Tisková konference Moravskoslezského výboru

9. 9. 1991 uspořádal prozatimní výbor KDS pro Moravu a Slezsko tiskovou konferenci v Brně pro zástupce médií vycházejících na Moravě. Na otázky poměrně hojně zastoupené novinářské obce (včetně rozhlasu a ČTK) odpovídal předseda výboru a člen předsednictva ČNR Antonín Procházka, poslanec ČNR Jan Zahradníček, zemský tajemník Jan Gottwald a zástupci brněnské organizace Vlas-

ta Svobodová a Jiří Malůšek. Novináři se zajímali o statut a činnost výboru, o naše potencionální koaliční partnery, o geografické vymezení oblastí. Rovněž zajímala reakce české části strany na vytvoření moravskoslezského výboru. Po živé hodinové diskusi ještě poskytl Antonín Procházka interview pro brněnský rozhlas.

Jiří Malůšek

Přímo u vítězství konzervativců

Ústřední tajemník KDS Tomáš Svoboda navštívil na konci kampaně před parlamentními volbami Švédsko. Pozvala ho konzervativní strana Umírněných (Moderata Samlingspartiet), která je naším nejbližším švédským partnerem. Byl svědkem bouřlivé předvolební kampaně, která vyvrcholila předpokládanou porážkou "legendárních" sociálních demokratů. V sobotu 14. září se setkal s Carlem Bildtem, předsedou Moderátů (a současným premiérem), a dalšími představiteli této nejsilnější strany vítězné konzervativní koalice. V nejbližší době přineseme s Tomášem Svobodou rozhovor.

ZPRAVODAJ KDS vydává Křesťanskodemokratická strana jako svůj informační bulletin. Šéfredaktor Ondřej Turek. Redakce: Marek a Patrik Bendovi, Martin Frei. Technická redakce: Marta Bendová, Adéla Šorfová a Petr Hoffmann. Grafická úprava Petr Hoffmann. Adresa redakce: Sekretariát KDS - Zpravodaj, Sokolská 39, 12000, Praha 2, tel./fax. 02/2351454. MČ 48643. Redakce si vyhrazuje právo krátiť příspěvky delší než stránka strojopisu. Nevyžádané příspěvky se nevracejí.