

Zpravodaj KDS

Vyšlo 15. července

Ročník I - číslo 28-27



Benda - Lux - poslední koaliční jednání

Na vlastních nohou

Vážení přátelé,

jak jste asi měli možnost se dozvědět z denního tisku a jak se dovidáte z tohoto Zpravodaje, republikový zastupitelský výbor KDS rozhodl o ukončení spolupráce s ČSL v rámci Křesťanské a demokratické unie a většina poslanců na jeho doporučení vytvořila kluby ve FS a ČNR. Všichni dobře víme, že spolupráce v KDU nebyla ideální a známe i důvody, proč k tomuto kroku RZV šáhl. Bohužel k tomu muselo dojít dříve, než byly známy úplné výsledky ankety, kterou jste ve všech svých MO a MS vyplňovali nebo vyplňujete. Přesto, jak se zdá, aspoň z výsledků předběžných, bylo toto rozhodnutí v duchu vůle a přání drtivé většiny našich členů.

Ať si o tomto rozhodnutí myslíme cokoliv, zda bylo učiněno pozdě nebo předčasně, nebo se mělo učinit tou nebo onou formou, jisté je, že pro celou naši stranu tímto začíná velmi významné a důležité období. Poprvé v naší historii stojíme na svých vlastních nohou a nemůžeme se už vymlouvat ani na žádné Občanské fórum, ani na ČSL, ani na nikoho dalšího. Od této chvíle jsme my sami plně zodpovědní za další vývoj naší strany, za další naše úspěchy či neúspěchy.

Jisté teď mnohé z nás napadá, co se tímto rozhodnutím mění na naší spolupráci s ČSL na úrovni obcí nebo měst, protože nejméně v jedné pětině našich místních organizací je tato

spolupráce dobrá. V tomto případě se nemění nic. ČSL je nadále možným partnerem jako další demokratické a nesocialistické strany a hnutí. Byla by škoda tuto spolupráci, pokud funguje a je oboustranně prospěšná, rušit.

Mnoho lidí nás bude obviňovat z toho, že "triflujeme" křesťanské síly a že bráníme jednotě křesťanů. To by jistě byla pravda, kdyby taková jednota někdy existovala. Podle sčítání lidu je v českých zemích přes čtyřicet procent věřících. Přesto KDU dostala v minulých volbách pouze necelých devět procent hlasů. Jestliže chce v této zemi někdo hlásat, že reprezentuje zájmy křesťanů, dopouští se lži a podvodu především na křesťanech. Nevím o žádné politické straně včetně komunistické, v které by křesťané nebyli zastoupeni a kterou by alespoň někteří křesťané ve volbách nepodpořili.

Na druhé straně jsem přesvědčen - a věřím, že i drtivá většina z nás, že KDS je stranou univerzální a chce sloužit všem občanům bez ohledu na to, jestli se k nějaké církvi hlásí či nikoliv. Chceme přece prosazovat hodnoty, které vyplývají z naší tisícileté křesťanské tradice a které jsou dobré pro všechny, bez ohledu na to, zda jsou věřícími či nevěřícími.

Myslím si, že nechceme žádnou jednotu za každou cenu, ani tu křesťanskou, protože každá vynucená jednota zavání fašismem, komunismem nebo něčím podobným. Jsem přesvědčen o

tom, a proto jsem tuto stranu spoluzakládal, že KDS je tu proto, aby zajistila všem občanům co nejvíce prostoru pro uplatnění jejich svobodné vůle, aby napomohla návratu naší země do Evropy, aby spolu se všemi silami na "pravé straně" zajistila co nejlhádší průběh ekonomické reformy, protože to je nejrychlejší cesta k tomu, aby se v této zemi žilo dobře.

Je před námi křesťanskými demokraty hodně práce, ale i za námi už jsou vidět první výsledky a to nejen z pohledu země jako celku, ale i z pohledu drtivé většiny

obcí a měst, ve kterých naše strana působí. Jestliže má být těchto výsledků vidět více, nemůžeme být jednotní, musíme se však umět domluvit a spolupracovat, i když spolu nebudeme vždy souhlasit. Bývalý ústřední tajemník Cuhra nazval jednou KDS mrtvě narozeným dítětem. Jsem velmi rád, že neměl pravdu. Porod sice nebyl nejjednodušší a i ve výchově se leccos zanedbalo, ale teď je z dítěte dospělý člověk a jenom na něm (totiž na nás na všech!) záleží, co ve svém životě dokáže.

Tomáš Svoboda

Rozpad Křesťanské a demokratické unie

Vážení přátelé,

ještě se příliš neodvažujeme redakčně hodnotit události posledních dnů a nabízíme Vám zde strohá fakta o sporu s Československou stranou lidovou, který vyvrcholil vytvořením klubů poslanců KDS v zákonodárných sborech.

Časový průběh sporu o značku KDU

pátek 21.6.

Podána žádost o registraci KDU jako politického hnutí. V návrhu stanov je kromě jiného zcela nepřijatelná zásada 1 člen rady KDU za 10 000 individuálních členů, přičemž se předpokládá, že kolektivní člen má nejméně 10 000 členů.

Členy přípravného výboru jsou generální sekretář ČSL Šustr, jeho zástupce Brož, tajemník poslaneckého klubu KDU ve FS Orel, všichni zaměstnanci ČSL.

sobota 22.6.

Zpráva o registraci v denním tisku.

neděle 23.6.

První pokusy uvědomit vedení KDS o proběhlé registraci.

pondělí 24.6.

10.00 Ostrý protest ústředního tajemníka KDS Tomáše Svobody proti proběhlé registraci u 1. místopředsedy ČSL ing. Jana Marka.

11.00 KDS podává ministerstvu vnitřní protest proti registraci KDU. Výkonný výbor KDS přijímá

rozhodnutí, kterým doporučuje poslancům KDS, aby v případě, že ČSL nestáhne registraci KDU, vytvořili samostatné poslanecké kluby.

18.00 Předseda KDS Václav Benda hovoří (poprvé) s 1. místopředsedou Markem (předseda Lux je v Sovětském Svazu). Je domluvena schůzka zástupců vedení obou stran na úterý 25.6.

úterý 25.6.

20.30 Setkání delegací KDS (pod vedením dr. Bedy) a ČSL (pod vedením ing. Marka). Byla přijata pro KDS přijatelná dohoda o stažení původní registrace a jejím nahrazení registrací novou, kterou bude značka KDU blokována tak, aby ji žádná ze stran nemohla použít bez souhlasu druhého partnera.

středa 26.7.

14.00 Dr. Benda a ing. Marek podepisují nový návrh stanov.

18.00 Politická rada KDS rozhoduje na základě podepsané dohody setrvat ve společných klubech KDU.

pátek 28.6.

Předseda KDS Václav Benda oznamuje na tiskové konferenci podepsání dohody o stažení registrace.

(pokračování na 8. straně)

Z parlamentu Marek Benda

Zákon o politických stranách

Ve FS se projednával návrh zákona o politických stranách, který podalo několik poslanců KDU. Federální vláda nejprve návrh zákona o politických stranách připravila (návrh velmi nedobry, který zejména vůbec neřešil problematiku financování politických stran), avšak poté, co byl návrh zákona podroben ostré kritice, vzala jej zpět a prohlásila, že zákon o politických stranách vůbec nepatří do kompetence federace. Tímto stanoviskem federální vlády se zabývaly ústavněprávní výbory FS a shodly se na názoru, že zákon o politických

materiály apod.). My se domníváme, že model poslanců ODS je pro naši dnešní situaci velmi nevhodný. Ve střední Evropě vždycky strany fungovaly za pomoci státu a navíc tu nemáme dostatek bohatých mecenášů a ani nejsou vytvořeny daňové úlevy pro takové dary. A myšlenka vlastního podnikání politických stran mi připadá velmi nebezpečná při současné neprofesionalizaci, nekontrolovatelnosti a rozsahu státní správy v ekonomické oblasti hrozí různé korupční aféry.

Konzervativní blok v ČNR

Ve středu 26. 6. byl v ČNR založen konzervativní blok poslanců ČNR. Zakládajícími členy jsou poslanci klubů KDU, LDS, ODA a ODS, pro poslance ostatních klubů (např. bývalé OF - nezávislí nebo někteří z HSD-SMS) je členství v bloku otevřeno za podmínky, že se na 10 stávajících členů bloku, kteří podpoří jeho vstup. Bylo sepsáno



Otec a syn Bendovi rokují na politické radě

stranách do působnosti federace patří (zřejmě více z věcných důvodů - neboť je potřeba zajistit federálně práva garantovaná Listinou práv a svobod a navíc, pokud chceme uvažovat o zachování federace, musíme mít federální strany - než z důvodů právních, neboť tento problém skutečně kompetenční zákon řeší nedostatečně jasně). Druhý problém v projednávání návrhu zákona nastal, když se poslanci ODS (!) postavili proti návrhu, aby politické strany byly dotovány státem nebo jim byly poskytovány daňové úlevy ve vybraných oblastech podnikání. Poslanci ODS chtějí, aby - po vzoru Velké Británie a USA - byl chod politických stran zajišťován dary od mecenášů, resp. veřejnými sbírkami, a současně vlastním neomezeným podnikáním politických stran (návrh zákona předpokládá, že strany smějí podnikat jen v některých vybraných oblastech - masmédiá, propagační

velmi krátké základní prohlášení, které mělo pouze vymezit nepochybná společná ideová východiska a předpokládá se, že těžiště práce bloku bude ve společné přípravě na projednávání důležitých problémů v orgánech ČNR. Měla by se tím vytvořit určitá protiváha dnes už celkem běžné koalici OH a KSČM a společnou dohodou by se mělo zabránit zmatkům, které vznikly např. kolem volby místopředsedy Fondu národního jmění, kde nebyl žádný z navržených kandidátů zvolen kvůli nedostatečné informovanosti poslaneckých klubů i jednotlivých poslanců.

Politická rada KDS

Ve středu 26. 6. se také sešla politická rada KDS (bohužel se tentokrát nemohli zúčastnit naši ministři, neboť právě probíhalo zasedání české vlády). Kromě základních otázek zahraničně politické orientace Československa i



Poslanci ČNR Chutný a Tollner, mezi nimi vládní zmocněnkyně Freilová (dělá "dlouhý nos")

KDS se politická rada zabývala zejména dvěma problémy: otázkou federace a nových ústav a problémem registrace značky KDU generálním sekretářem ČSL.

Dr. Benda a Ing. Tollner informovali o svých jednáních v komisi pro přípravu Ústavy a na setkání zástupců politických stran s panem prezidentem v Kroměříži. Ing. Tollner vysvětlil, že k "ústupku" v Kroměříži vedla českou stranu zejména velmi špatná situace na Slovensku, a to nejen z hlediska nacionalistického, ale zejména vzhledem ke značné popularitě "Mečiarovců" a komunistů a z toho plynoucí hrozby pro příští volby na Slovensku. Na nebezpečí nástupu třetí cesty na Slovensku, cesty socialismu s lidskou tváří, upozornil i předseda KDS dr. Benda, který nás informoval o veřejné neshodě s předsedou KDĽ a slovenské vlády dr. Čarnogurským na mezinárodní konferenci ve Vídni kvůli prosovětskému, resp. orientaci na SSSR vyhržujícímu projevu dr. Čarnogurského. Druhý problém plynoucí z došavadních jednání o ústavách je otázka rozdělení moci. Levicová skupina OH v čele s místopředsedou federální vlády dr. Rychetským za značné podpory pana prezidenta a kruhů okolo něho prosazuje do Ústavy ČSFR sílné pravomoci vlády a celé exekutivní složky státní moci. Jejich zdůvodnění, že takto konstituované režimy fungují neefektivněji, v sobě skrývá velké nebezpečí. Od dominantního postavení exekutivy je jen velmi malý krůček k rozpuštění "nefungujícího a věci držujícího" parlamentu a k vládě sílné ruky. A i kdyby vládl osvícený diktátor, nebezpečí korupce moci je zde příliš zřejmé. V tomto bodě se politická rada jednomyslně shodla na podpoře systému parlamentní demokracie, s dominantní úlohou svobodně zvolených zákonodárných sborů, od jejich suverenity se teprve odvíjejí - při respektování potřebné míry nezávislosti - ostatní pilíře státní moci - exekutiva a justice. Určité rozpory

ještě zůstaly u otázky pravomocí prezidenta republiky směrem k vládě (zda má on jmenovat ministerského předsedu či zda má být ministerský předseda volen parlamentem), ale k tomuto problému by se ještě naši poslanci, kteří se zabývají tvorbou Ústavy, měli sejit a měli by si tuto otázku zodpovědět.

Koalice KDU

Další informace na politické radě se týkaly problému registrace KDU představiteli ČSL. KDS hodnotila tento krok velmi negativně, protože nebyl vůbec konzultován s koaliciními partnery a protože stanov, které ČSL předložila k registraci, byly vůči nám naprosto diskriminační. V úterý večer se sešli zástupci výkonového výboru KDS s představiteli ČSL a bylo dohodnuto, že původní registrace bude stažena a nahrazena novou, formulovanou tak, že jestliže nedojde mezi stranami k dohodě, nebude mít žádná z nich právo užívat název Křesťanská a demokratická unie. Politická rada zhodnotila ústupek lidovců jako rozumný a otvírá možnost další spolupráce.

Vztahy k jiným stranám

S LDS pokračuje nadále velmi kvalitní spolupráce včetně snahy o koordinaci vzájemných jednání s dalšími partnery. S ODS je spolupráce na parlamentní úrovni i v jednotlivých regionech velmi slušná, jejich představitelé projevují velkou ochotu ke spolupráci a zřejmě i volební koalici. Velkou neznámou ovšem zůstává předseda ODS Václav Klaus, který se zatím jednání neúčastnil. Nejproblematičtější jsou naše vztahy k ODA, jejichž některé kroky v poslední době jsou nerespektivní a zavánějí politikařením a snahou získat pro sebe maximální výhody bez ohledu na politické partnery a dohody s nimi uzavřené.
1. července 1991

ANKETA...o bývalých komunistech

a) Začali se ve vašem okolí komunisté, kteří po revoluci vystoupili ze strany, angažovat v jiném hnutí?

b) Máte s nimi problémy?



1. a) Nevím, protože jsem se nikdy o politiku nezajímal. Můj manžel byl přinucen vstoupit do partaje a dodnes tam zůstal, je jenom formálně. Co tady komunisty znám, jsou to většinou ročník 24, nepřešli do žádné partaje a už se neangažují. Řekla bych, že jsou to féroví lidé. A ty grázly, co byli, ty já stejně neznám. Jolana Budilová, Sokolov

2. a) O tom nevím nic.
b) Já osobně žádné nemám. Otakar Pečenka, Jablonec nad Nisou

3. a) Bylo jich hodně a to v Občanském fóru, v ostatních stranách ne.
b) Nemohu říci, ve Velešíně ty problémy nejsou, protože my si s tím dokážeme poradit. Problém jsem měl pouze osobní: angažoval jsem se v odzbrojení Lidových milicí, oni to těžce nesli, že jsem je tím zbavil zbraní, tak mě anonymně začali vyhrožovat. Jiří Bezděka, Velešín

4. a) Neznám nikoho konkrétně, kdo vystoupil a nevím co dělají. Třeba náš starosta města vystoupil z KSČ, ale až v lednu. Nevstoupil do žádné strany, Občanské fórum ho potom požádalo, aby kandidoval na funkci předsedy, a on to přijal.
b) Osobně nemohu nic říci. Třeba u nás v podniku je vedoucí komunista, který jedná takovým způsobem, že odpuzuje zákazníky. Žádná nová koncepce prosperity se nevytvořila a myslím si, že je to proto, že tam ještě je výše zmíněný. Karel Šnerch, Nový Jičín

5. a) To tedy nevím, protože se o to nezajímám a ani je nevyhledávám.
b) Vůbec se s nimi nestýkám. Marie Paneková, Havířov

6. a) Opravdu nevím.
b) Ne. Gertruda Rygielová, Karviná

7. a) Jak znám komunisty, jsou komunisty dál, ale asi se angažovali v Občanském fóru, ale nevím, jak se teď dál specifikovali.

b) Určitě. V podobě toho, že nejsou spokojeni s tím, že přišli o určité posty a snaží se ty posty získat zpátky různými cestami. MUDr. Pavel Vít, Brno

8. a) Neznám žádný konkrétní případ a myslím, že jsou v pozadí a nijak se neangažují.
b) Nedá se říci, že by byly problémy, protože oni se chovají, jako by nebyli. Lubomír Jaňák, Prostějov

9. a) To tedy nevím.
b) Já myslím, že ani ne. Komunisti jsou zalezlí, nedávají o sobě nijak vědět a když ano, tak nějak skrytě. Lubomír Frenc, Olomouc

10. a) Není mi to momentálně známo.
b) V žádném případě. Myslím, že ne. Jan Vilím, Humpolec

11. a) O situaci na mém pracovišti toho mnoho nevím. Kdo vystoupil, ten se celkem drží stranou. V jiné politické straně se neangažují. Ale okruh lidí, kteří vystoupili, mi není tak dalece znám - znám vlastně dva takové lidi.
b) V městském zastupitelstvu celkem ano. Jsem jeho poslancem tady v Plzni a občas se zdá, že poslanci zvolení za KSČ zdržují práci, ale možná že se mi to jen tak jeví. Karel Ulrych, Plzeň

12. a) Pokud vím, tak se snad ani v jiném hnutí neangažují, spíše zalezli. Problém je v tom, že jsou na stejných místech, jako byli dříve.
b) Ani snad ne. Celkem se chovají v rámci slušných vztahů, když to vezmu třeba v místním zastupitelstvu. Spíše se chovají kriticky: když je nějaký návrh v místním zastupitelstvu (jehož jsem členem), rádi kritizují. Občas mají i pravdu. Ing. Pavel Martínek, Praha 4

12. a) Pokud vím, tak se snad ani v jiném hnutí neangažují, spíše zalezli. Problém je v tom, že jsou na stejných místech, jako byli dříve.
b) Ani snad ne. Celkem se chovají v rámci slušných vztahů, když to vezmu třeba v místním zastupitelstvu. Spíše se chovají kriticky: když je nějaký návrh v místním zastupitelstvu (jehož jsem členem), rádi kritizují. Občas mají i pravdu. Ing. Pavel Martínek, Praha 4

12. a) Pokud vím, tak se snad ani v jiném hnutí neangažují, spíše zalezli. Problém je v tom, že jsou na stejných místech, jako byli dříve.
b) Ani snad ne. Celkem se chovají v rámci slušných vztahů, když to vezmu třeba v místním zastupitelstvu. Spíše se chovají kriticky: když je nějaký návrh v místním zastupitelstvu (jehož jsem členem), rádi kritizují. Občas mají i pravdu. Ing. Pavel Martínek, Praha 4

12. a) Pokud vím, tak se snad ani v jiném hnutí neangažují, spíše zalezli. Problém je v tom, že jsou na stejných místech, jako byli dříve.
b) Ani snad ne. Celkem se chovají v rámci slušných vztahů, když to vezmu třeba v místním zastupitelstvu. Spíše se chovají kriticky: když je nějaký návrh v místním zastupitelstvu (jehož jsem členem), rádi kritizují. Občas mají i pravdu. Ing. Pavel Martínek, Praha 4

Anketu připravil Martin Frei a Patrik Benda.

Zákon o půdě - bitka pokračuje.

Vyhraje demokracie?

Reštitučná část zákona o půdě byla pozitivním společným výsledkem opozice zprava, ztělesněné Koalicíou na podporu radikální ekonomické reformy v poľnohospodárstve (vznikla 27. 11. 1990) proti legálnym ochráncom leninského poľnohospodárstva, ktorí sa neslavne prezentovali svojím návrhom zákona federálnej vlády z 19. 12. 1990 a ktorých zábery nevyšly. Svoju maličkú zásluhu na tom má aj Fórum poľnohospodárov a Združenie roľníkov, vlastníkov pôdy a agropodnikateľov Slovenska, aktívne vystupujúce na rôznych úrovniach v čase prípravy zákona i jeho prejednávania, stojace častov opozícii nie len proti socializujúcej politike federálnej vlády, ale aj svojho ministerstva, v opozícii zprava aj vo vnútri svojho vlastného hnutia VPN.

Práve na tomto zákone sme sa mohli presvedčiť, o tom, aké sú výhody a sila federácie. To, že Koalícia mala aj slovenskú časť, jej dávalo pomerne značný operačný priestor pri presadzovaní praktického spoločného politického cieľa pravice zásadného významu - čistoty vlastníctva a slobody podnikania.

Autonómny legislatívny orgán federálnej vlády, silne podporovaný Agroburokraciou Roľníckého družstevného zväzu (Dufalovci, Trnkovci a pod.), zastrešovaný pánom Adamcom sa veľmi nepoučil. Máme nezvratné dôkazy, že práve nadvádzajúci, snáď ešte dôležitejší tzv. transformačný zákon, ktorý má byť dokončený a prijatý Federálnym zhromaždením ešte v priebehu tohto roku, je pripravovaný takisto týmito zdiskreditovanými silami. Do 20. 6. bola vypracovaná už jeho tretia verzia.

Otázky vlastníctva pôdy sa týkajú vyše čtyroch miliónov majiteľov a dedičov a sú dôležité pre kvalitu priebehu a úspešnosť reformy. Transformačná časť zákona o pôde bude arbitrom tejto úspešnosti a testom nielen politickej reformy, ale aj samotnej demokracie. Verejnosť a nie len odborná, by si mala všimnúť stavu príprav na tomto dôležitom zákone a najmä od svojich poslancov, ktorí sú hlavnými praktickými tvórcovia politiky štátu, požiadať kvalitné informácie.

Ing. Mojmir Kovář
Fórum poľnohospodárov Slovenska

Průnik na Slovensko

V Trnavě byla ustavena první místní organizace Křesťanskodemokratické strany na Slovensku. Její jádro tvoří členové Fóra poľnohospodárov z Trnavy a okolí. Toto sdružení slovenských roľníkov, ktoré podporuje koncepciu zemédělství podle návrhu zákona o půdě "3T", by se mělo stát kolektivním členem KDS. O víkendu 21.-22. července odjíždí Miroslav Tyl spolu s ústředním tajemníkem Tomášem Svobodou na Slovensko právě v souvislosti s dalšími snahami založit místní organizace KDS. Přejme jim hodně úspěchů.

Volné místo u KDS!
Ústřední tajemník Křesťanskodemokratické strany hledá na uvolněné místo tajemníka zahraniční komise schopného člověka, který umí dobře anglicky, bude pracovat na částečný úvazek a může nastoupit co nejdříve. Zájemci, ozvěte se na sekretariát KDS, tel. 235 14 54 nebo 2195 l. 5671.

● POLITICKÝ SYSTÉM

Politické strany jako nutná podmínka fungování moderní masové demokracie

Václav Benda

Principem demokracie je vůle lidu, přičemž jejím hlavním a odvěkým problémem není prosazení vůle většiny, ale zachování plurality, práv menšin, práv opozice. V moderních masových demokraciích je k tomu, aby se individuální vůle stala vůlí politickou, zapotřebí jejího spojení s vůlemi jiných. Toto spojení může být uskutečněno na základě dvou zásadně odlišných principů, které sice v praxi mívají řadu styčných bodů, dávají však naprosto opačný výsledek.

Prvním principem je spojování individuálních vůlí na základě příbuznosti či alespoň podobnosti názoru na celek společnosti a jeho problémy. Tímto způsobem vznikají klasické politické strany: reprezentují (při maximálním zachování svobody individuálních vůlí) společný univerzální náhled na společnost a současně si jsou vědomy své "stranickosti", tj. existence odlišných a neméně univerzálních náhledů. "Jedna strana" je kolosální nesmysl jazykový i politický.

Druhým principem je spojování individuí (ne již jejich vůlí!) na základě určitých společných zájmů (místních, sociálních, profesních, náboženských, národních atd.) nebo na základě plného zřeknutí se své individuální vůle ve prospěch nějaké osobnosti. Tímto způsobem se formují hnutí a uplatňuje se v nich vůdcovský princip. A z chaosu křížících se partikulárních zájmů a navzájem znevážených vůdců vede jen jediná funkční cesta: k jedinému hnutí a k jedinému vůdci. Tedy ke korporativnímu, autoritativnímu státu typu Francova Španělska či Mussoliniho Itálie.

Druhý model tedy zjevně znamená konec demokracie. Jelikož žádný třetí model nikdy neexistoval, musíme konstatovat, že existence demokracie je neodmyslitelně spjata s existencí politických stran. Všeobecně nevráživý postup vůči politickým stranám v loňském roce, kampaní ve sdělovacích prostředcích počínaje a snahou o ekonomickou likvidaci stran konče, těžce poznamenal vývoj naší politické scény. Teorie Václava Havla o "nepolitické politice" a o "nezávislých osobnostech" přitom sehrály nemalou roli, byť byly často zneužívány a vulgarizovány. Paradoxní však je, že Václav Havel ani dnes nenahlíží, že současná neutěšená politická situace je především důsledkem opožděného a zmateného rozpadu oněch politicky neudržitelných seskupení (hnutí OF a VPN), které sám zbytečně dlouho pomáhal udržovat při životě, ale naopak hovoří o přílišné stranickosti naší politiky a o potřebě vrátit se k nezávislým osobnostem. Jsem přesvědčen, že tyto prezidentovy rady nejen že nepředstavují lék proti současným chorobám naší společnosti, nýbrž že hrozí znovuoobením naší krize. Současná ČSFR není ohrožována přílišným stranictvím, nýbrž naopak, nedostatkem věrohodných a voliči jasně legitimovaných stran. Není ohrožována nedostatkem nezávislých osobností, n. brž naopak nadbytkem politicky chaotických osobností s vůdcovskými sklony a s naprostým nedostatkem sebekázně a pokory vůči druhým při prosazování společných myšlenek a ideálů.

● EKOLOGIE

Budeme se stěhovat? A kam?

Pavel Jůza

Některé skupiny obyvatelstva se po nastěhování do panelákových bytů I. kategorie chovají způsobem ne zcela obvyklým. Jsou známy případy, kdy lidé po nastěhování postupně spálí parkety, dveře a další spalitelné součásti bytu. V novinách se objevil dokonce případ, kdy občan po nastěhování začal rozebírat zdi a žít se prodejem

cihel. Když dům spadl, šel občan na národní výbor žádat o přidělení nového bytu.

Zcela běžně některé prostory domů slouží jako skládka nebo WC. Obdobn... způsob využívání bytů se nám většinou zdá barbarský a nesmyslný. Jak se však chová celá naše společnost ve svém velkém "bytě", v prostoru, kde žije, ale který - na rozdíl od zmíněných obyvatel - nemůže vyměnit? Zatímco nedokážeme pochopit, že někteří naši spoluobčané topí parketami, my všichni topíme hnědým uhlím, které se těží povrchovým způsobem. To znamená, že v oblasti, kde pod zemí leží vrstva uhlí, se odstraní všechno, co leží nad ní, přesype se to o kus vedle na tzv. výsypku, uhlí se vytěží a pak se spálí v elektrárnách, teplárnách a kamnech. Vrstva uhlí se nachází v hloubce několika desítek až stovek metrů. Uhlí se tedy těží z otevřené jámy, hluboké např. 250 metrů. Stěny nemohou být příliš strmé, aby se nesesuly. Proto horizontální rozměr jámy je podstatně větší než hloubka. Ze stejného důvodu se nadložní zemina nemůže ukládat hned na okraj jámy, ale v určité vzdálenosti. Těžba postupuje určitým směrem a vše, co leží na povrchu nad uhlím, musí dříve či později ustoupit. Tam, kde před několika desetiletími byla krajina s lesy, loukami, potoky, řekami, staletými městy i malebnými vesničkami, tam je dnes několikakilometrový povrchový důl s několika obrovskými stroji, o něco dál výsypka - hromada zeminy, která svými rozměry odpovídá množství materiálu vytěženého z dolu. Před přední stranou dolu jsou města a vesnice, o kterých se ví, že za deset let tam už nebudou - protože je pod nimi uhlí.

Krajina, kudy prošla těžba, se tzv. rekultivuje - pustý povrch plánovitě osazuje nějakou zelení. Vyžaduje to značnou péči a dlouho potrvá než se v několikasetmetrové vrstvě přemístěné zeminy vůbec utvoří vodní režim, než se vegetace stane samostatně životaschopnou. Přesypaná zemina na výsypkách se mj. ještě řadu let usazuje a sesedá, takže silnice a železniční tratě vedoucí přes výsypku se neustále vlní a musí se soustavně opravovat.

Abychom mohli svítit, topit, vyrábět, cestovat, potřebujeme energii, jejíž podstatnou část vyrábíme z hnědého uhlí, těženého popsáním způsobem. A teď se vraťme na začátek této úvahy a zkusme si vzpomenout, jaký je vlastně rozdíl mezi uhlím a parketami.

Další věc je zacházení s odpady. Považujeme za nemyslitelné ponechávat si odpadky v bytě. Někteří je proto vyhazují z okna; my ostatní je nosíme do popelnic. Čeho tím docílíme? Jen toho, že nevábné hromady rostou o pár kilometrů dál za městem, na tzv. skládce komunálního odpadu. Takové skládky má každé větší město; avšak v místech, kde jsou i skládky průmyslových odpadů, pod., je každá další ztráta kousku krajiny ještě citelnější. Kromě uhlí se dá těžit také kámen. Při jedné cestě ve Šluknovském výběžku jsme jeli kolem místa, kde podle mapy měla být vysoká kuželovitá hora (několik set metrů). V dotyčném místě byla však pouze troska s vykoušeným vrcholem, která měla sotva třetinu původní výšky. Kámen se však netěží jen v takto zapadlých končinách. Ústí nad Labem je pravděpodobně jedno z mála měst, kde je kamenolom těsně u samého centra města.

Když byt našich svérázných spoluobčanů je "vybydlen", tj. když všechny spalitelné součásti (parkety, dveře, okenní rámy, součásti kuchyňských linek, vestavěný nábytek a podobně) jsou spáleny, chily rozprodány a byt je neobyvatelný, žádají tyto občané o přidělení nového bytu. Až však my všichni "vybydlíme" naši zemi, tj. až všechnu krajinu obrátíme vzhůru nohama, abychom dostali všechno uhlí, až všechny hory proměníme v dlažební kostky a kamenné kvádry, až všechny zbylé kousky krajiny pokryjeme skládkami smrdutých, toxických, radioaktivních nebo jinak nebezpečných odpadů - kam se potom postěhujeme? Koho budeme žádat o přidělení nové země k bydlení?

Lidé, kteří nejsou zvyklí na kočovný způsob života, se ke svému obydlí chovají tak, že toto obydlí má sloužit ještě jejich dětem, ještě dalším generacím. Proto nejenže svůj dům nebo byt neničí, ale naopak věnují nemalou sílu jeho údržbě. Chovají dokonce úctu i k takovým výsledkům lidské práce, které nejsou určeny k jídlu ani bydlení - např. různé sošky, obrazy a podobné předměty. Pokud se nechceme v dohledné době hromadně stěhovat do jiné země, případně na jinou planetu, musíme se obdobným způsobem chovat i ve velkém, k zemi, ve které bydlíme. Je to ostatně stanoveno i v programovém prohlášení naší strany - že svět okolní přírody nesmí být zneužíván nejen s ohledem na život budoucích generací, ale i z úcty k nám samému.

V této souvislosti bych chtěl připomenout, jak při jedné exkurzi v revíru SHD (Severočeské hnědouhelné doly) nám pracovník SHD na

okrají doú vyprávěl o geologické minulosti. Řekl, že vrstva uhlí kdysi ležela od Krušných hor až do oblasti dnešních Litoměřic, ale poté došlo k určitým geologickým procesům, které část tohoto uhlí zlikvidovaly. Řekl doslova: "... a tím lame byl připravení o milióny kubíků uhlí." Tato věta ilustruje přístup určité části lidí k přírodě. Nevadí, že brutálním způsobem likvidujeme zemský povrch. Ale vadí, že příroda, která kdysi v geologické minulosti vytvořila zásoby uhlí, si později dovolila páse o část tohoto uhlí připravit.

Na otázku, zda stálo za to zlikvidovat staré město Most (jak známo, dnešní Most je nové město vybudované kus od původního historického města, na jehož místě je dnes velká jáma), odpověděli tento pracovník: "Určitě ano. Vždyť kdybychom to uhlí tady nevytěžili, museli bychom ho dovézt za devízy."

Pro upřesnění doplňují, že tato exkurze byla zhruba před 5 lety. Ilustrovaný způsob myšlení však stále existuje.

Jakým způsobem je možno omezit devastaci naší země? Jak ukazuje příklad z byty, je skutečnost, že 1. nemůžeme očekávat péči o trvalé obydlí od osob, které jsou zvyklé na kočovný způsob života, 2. člověk si kolem sebe vytváří prostředí, na jaké je zvyklý a jaké mu vyhovuje.

Péči o přírodu a krajinu můžeme očekávat od lidí, kteří k ní mají vztah jako k domovu, nikoliv jako k výrobnímu prostředí. Přírodu budou spíše respektovat místní starousedlíci než zlatokopové, kteří pítáhnou kdoví odkud, vybudují nějakou "stavbu socialismu" a odtáhnou zas o kus dál. O svůj dům, stejně jako o svůj kus země, se bude lépe starat vlastník, jemuž to patří a bude patřit, než kdokoli, kdo k tomu nemá žádný vztah a po zničení mu bude přiděleno další.

Ke druhému bodu: Jestliže dáme do bytu I. kategorie někoho, kdo je zvyklý mít doma ohniště, udělá si ho v ob.váku. Kdo je zvyklý žít v zdevastované krajině plné potrubí, komínů, dř a panelů a bez jakékoliv zeleně, tomu vůbec nepřijde divné, když bude takovou krajinu spoluvytvářet i nadále. Proto považují za potřebné, aby lidé z krajin zdevastovaných oblastí od malička hodně cestovali, aby si zvykli na to, že existuje i jiná krajina než v jaké žijí. Jinak se jim v hlavě vyvine pravouhlé, betonové, umělé a zakouřené myšlení, neschopné pochopit krásu horské bystřiny, šumícího lesa, západu slunce, zasněžených hor, rozkvetlé louky a barevného motýla.

Naopak lidé z čistých oblastí by měli navštívit oblasti zdevastované, aby viděli, za jakou cenu se vyrábí elektřina, teplo a jiné výrobky.

Jak lze řešit tyto záležitosti politickými prostředky? Něco se vyřeší tím, že každý kus půdy bude mít konkrétního vlastníka, který k ní bude mít vztah. Některé provozy (např. spalovny, chemičky) se těžko umísťují, protože místní obyvatelé jsou vždy proti. Takové závadné či nebezpečné provozy tedy musí přinášet takový finanční efekt, který by umožnil eliminovat všechny škodlivé důsledky a rizika a ještě by něco zbylo. Pak teprve by místní obyvatelé umístění provozů připustili. Tím by se ovšem taková závadná výroba prodražila, což je ale v souladu s našimi cíli (co je neekologické, má být drahé).

Je se týče druhého problému - postižení části lidí pravouhlým divným myšlením, nevím, jak by se dal tento problém řešit, a mám obavy, že není vyřešen ani v jiných vyspělých částech světa. Mám nejasný dojem, že by snad v tomto mohlo trochu pomoci školství.

Cesta do otroctví je stále přitažlivá

Petr Vopěnka

(Projev ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR v Cs. rozhlase)

Vážení přátelé,

Před časem jsem se zmínil o tom, že jen zanedbnec není schopen pochopit, jak významně ovlivnila Bible kulturní vývoj Evropy. Vzápětí nato mi oznámil jistý inženýr ze Žižkova, že na mne podává žalobu, neboť jsem tím zanedbněncem nemohl myslet nikoho jiného než právě jen jeho samotného.

Jak je vidět, kdykoliv se někdo zmíní o kulturním významu Bible, nebo dokonce o pozitivním vlivu teologie na rozvoj evropské vědy - jak jsem to nedávno učinil -, je to jako píchnutí do vosího hnízda.



To pochopitelně není samo sebou. Doufám - i když dnes si tím nejsem zcela jist - že snad u nás není nikdo, kdo by popíral vliv například buddhismu na kulturní vývoj některých asijských národů, nebo vliv islámu na arabský svět. Proč tedy řada našich lidí není ochotna vůbec naslouchat tomu, že křesťanství ovlivnilo vývoj evropského myšlení?

Odpověď na tuto otázku nelze hledat toliko v kulturní zaostalosti těchto lidí, nevyjímajíc ty akademickými tituly, ale také - a vlastně především - v onom cílevědomém působení marxismu na podvědomí lidí během posledních čtyřiceti let. A pochopitelně též v marxismu samém, neboť jinak bychom nebyli schopni vysvětlit, jak je možné, že národ - kdysi tak kulturně vyspělý - marxistickému ideologickému působení podlehl. Odvážuji se dokonce tvrdit, že ve velké většině vzal tuto ideologii za svou a že přes všechna neštěstí, jež nám přivodila, stále ještě v nevědomí v ní setrvává.

Ještě i dnes si stále mnoho lidí myslí, že ke zhroutení marxistického systému došlo vinou lidí, kteří společnost špatně řídili, a že kdyby tam místo nich byli slušní lidé, mohlo vše dopadnout jinak. Tyto názory jsou velmi nebezpečné, neboť mohou způsobit, že budeme opakovat omyly minulosti se všemi katastrofálními důsledky.

Obávám se, že ani vynikající a nesmírně přesvědčivý spis von Hayeka Cesta do otroctví, není schopen na naši inteligenci natolik zapůsobit, aby prohlédla. Ostatně tato kniha je dobře známa již od války, a přesto mnoha našim ekonomům oči neotevřela.

"Socialismus je přitažlivý pro toho, kdo v něm nežije a nesnesitelný pro toho, kdo v něm musí žít", konstatuje vonHayek hned na samém začátku, a dále pak dokazuje, k jakým koncům musí uskutečňovaný socialismus nutně vést.

Domnívám se, že k plnému pochopení onoho podivuhodného fenoménu, jímž je nepochybně obrovský vliv marxismu na lidi v devatenáctém a ve dvacátém století, je nutno provést hlubší rozbor právě jeho přitažlivosti pro toho, kdo ho nezakusil na vlastní kůži. Přitom tento rozbor nesmí zůstat na povrchu - to je u pouhého konstatování touhy lidí žít ve spravedlivé a bezstarostné společnosti -, ale musí se zaměřit na onu proklamovanou "vědeckost" způsobu, jak k takové společnosti dospět. Tato "vědeckost" marxismu je také tím, co přitahuje inteligenci. Je tedy nutno jasně říci, jak je to vlastně s touto "vědeckostí" marxismu doopravdy.

Marx bývá často nazýván Newtonem společenských věd. Domnívám se, že toto přirovnání je velmi přílehavé a že právě odtud je záhodno vyjít při rozboru vědeckosti marxismu.

Vskutku, začátek Marxova Kapitálu musel v jeho době působit velmi imponantně - a není důvodu nepřiznat, že tak může působit dodnes. Člověk, který se do tohoto spisu začte, je ochoten přistupovat na různá zjednodušení, na zanedbávání toho, co je - přesněji, co v době počátků průmyslové společnosti bylo svým způsobem okrajové. A tak, aniž by si to uvědomoval, ocitá se najednou v jakémsi ideálním umělém světě. Ve světě, který byl abstrahován ze světa reálného, způsobem do značné míry podobným tomu, jakým je abstrahován z reálného světa svět popisovaný v Eukleidových Základech geometrie - i když v obou případech jde o abstrakci jiných fenomenů. Z tohoto hlediska postupuje Marx podobným způsobem jako Newton ve svých proslulých Principiích.

Reálný svět však není ani světem Eukleidových Základů, ba ani světem Newtonových Principií, a tím méně pak světem Marxova Kapitálu. Byl by jím - poněkud obrazně řečeno -, kdyby továrny vyráběly jen plátno, podobně jako by byl světem Newtonovým, kdyby nebyla žádná elektřina a spousta dalších jevů, jmenovitě pak, kdyby v tomto světě nežili tvorové, mající svobodnou vůli. Přitom odlišnost

takového vnitřně soudržného ideálního světa od světa reálného nahledneme teprve tehdy, když z tohoto ideálního světa vystoupíme. Jakkoliv si však fyzikové rychle uvědomili, že Newtonův svět je jen jistou abstrakcí ze světa reálného, marxisté nikdy podobný výklad nebyli ochotni připustit. Někteří - jmenovitě například Eduard Bernstein - poukazovali na nerovnalost mezi světem reálným a tím, jenž je popisován v Kapitálu, a snažili se Marxu poopravit. Odmyslíme-li si, jakou nelibost tím mezi Marxovými stoupenci vzbudili, pak je nutno zdůraznit, že i jejich opravy by znamenaly vytvoření nového ideálního světa, který by byl rovněž odlišný od světa skutečného - i když by mu byl poněkud podobnější než svět Marxova Kapitálu.

Z uvedených hledisek je marxismus vskutku vyvrcholením té vědy, která vznikla v renesanci a navázala na antickou geometrii, to jest vědy vyprázdnující náplně reálných fenomenů. Zároveň je však její karikaturou. Marx není Newtonem společenských věd, ale karikaturou Newtona na poli společenských věd.

Jak již bylo řečeno, na rozdíl od fyziků - kteří si byli dobře vědomi, jaké postavení má svět Newtonových Principií vedle světa reálného - marxisté právě postavení světa Marxova Kapitálu nikdy nepochopili, a navíc začali svým představám přizpůsobovat vše ostatní - tedy i přírodovědu, psychologii, historiografii, estetiku a podobně. V tomto směru vynikl především Bedřich Engels, snad vůbec nejtragičtější postava intelektuálního světa devatenáctého století. Člověk nesmírně pracovitý a nepochybně upřímný, který měl tu smůlu, že téměř vše, co napsal - a bylo toho nemálo - je špatně.

Jestliže ovšem reálný svět, speciálně pak reálná lidská společnost, není tou společností, kterou popisuje Marxův Kapitál - pak se někde stala chyba. Není-li chyba v Kapitálu, je ve společnosti, která se patrně ze zlomyslnosti nechce řídit Marxovými zákony. To je nutno napravit a usměrnit společnost do žádoucích mezí. Na toho, kdo se tohoto úkolu podjal, nebylo třeba dlouho čekat, byl jím Lenin. Protože ani jemu se to ještě zcela nezdařilo, vzal to do ruky Stalin - největší - a to myslím zcela vážně - uskutečňovatel Marxových myšlenek. On totiž plně pochopil rozdíl mezi společností skutečnou a tou, která je popisována v Kapitálu. A donutil lidi, aby se chovali tak, jak předepisoval Marx. Přísně vzato, skutečným završitelem tohoto myšlenkového hnutí byl až Pol Pot. Ten si uvědomil, že není obtížné vytvořit komunistickou společnost. Je jí totiž společnost vězňů v koncentračním táboře. Tam se dostává každému všeho podle jeho potřeb. Člověk toho totiž k tomu, aby pouze žil, moc nepotřebuje.

O tom, jak se pletl marxismus do přírodovědy, si povíme někdy příště.

ZPRÁVY

Telegramy do Chorvatska a Slovinska

Dr. Václav Benda, předseda Křesťanskodemokratické strany (KDS) a člen předsednictva Federálního shromáždění, odeslal v pondělí 1. července prezidentovi Slovinské republiky Milanu Kučanovi a prezidentu Chorvatské republiky Franjo Tudjmanovi poselství tohoto znění:

"Vážený pane prezidente,

vyjadřuji Vám i Vaší zemi svou plnou solidaritu v boji proti prokomunistickému a proerbakému zásahu federální armády, jehož cílem je popřít právo národů na sebeurčení a demokratický rozvoj.

Takovéto vojenské řešení vnitropolitických konfliktů pokládám za zcela nepřijatelné a navíc krátkozraké, neboť jsou jím ohrožovány i poslední šance na mírový i spolupráci národů

Jugoslávie v takovém svazku, jaký si sami vyvolí.

Přeji Vám osobně i lidem Vaší země mnoho moudrosti a zároveň statečnosti v osudovém zápase."

Cesta za obnovením střední Evropy

Návštěva šéfa Vídeňské frakce ÖVP J. Prochasky

Iniciativa Ing. Pavla Tollnera stála na počátku první zahraniční akce klubu KDU v České národní radě - ve čtvrtek 4. července přijel se v budově ČNR konat seminář s předsedou poslanecké frakce Rakouské lidové strany (ÖVP) ve Vídeňském zemském sněmu Johannesem Prochaskou. Původním tématem semináře bylo státoprávní uspořádání v Rakousku, vycházející z třístupňové struktury - stát, země, obec. Brzy se však zájem poslanců zaměřil zvláště na postavení obcí - zde zaujala informace, že poměr

státních dotací jednotlivým obcím je určován vždy v tříletém intervalu, v současné době tak, že počet obyvatel obce se násobí koeficientem, který roste s počtem obyvatel (např. u obcí do 1 000 obyvatel koeficientem 1,3, naopak u obcí nad 200 000 obyvatel 2,6). Po skončení semináře byl pan Prochaska přijat vedením CSL. Druhý den pak pan Prochaska navštívil v doprovodu představitelů KDS H. Krátkého, P. Tollnera a T. Svobody Dolní Bojanovice, jihomoravskou vinařskou obec se silnou organizací KDS. Předseda MO KDS p. Ištvanek zajistil přijetí hostů na radnici, kde rakouský host odpovídal na dotazy radních, týkajících se opět postavení obcí v rakouském správním systému. Pak následovala okružní jízda s výkladem problémů, s nimiž se obecní rada potýká, a zbytek večera strávili hostitelé s hosty (jak jinak?) ve vinném sklípku. Celá akce byla přínosná zejména proto, že se podařilo zprostředkovat výměnu informací se zahraničním návštěvníkem z české strany jak na vysoké, parlamentní, tak i na obecní, konkrétní rovině. Právě v těchto konkrétních akcích vidíme cestu za leckdy pouze obecně deklarovaným cílem obnovení střední Evropy.

Hynek Krátký

Slovenská vláda útočí na zákon o půdě!

Stanovisko k usnesení slovenské vlády o částečném zrušení paragrafu 33 zákona o půdě.

12. července 1991

Minulý týden přijala slovenská vláda usnesení, kterým omezila účinnost zákona 229/91 Sb. o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku částečným zrušením paragrafu 33 tohoto zákona. Věcně se jedná o uvolnění hospodaření s majetkem zemědělských podniků nad rámec běžného hospodaření, jak je definován v Hospodářském zákoníku v paragrafu 67. Rozprodávání a ostatní manipulace s majetkem zemědělských družstev pouze prohlubuje vnitřní zadlužení našeho národního hospodářství a v zásadě směřuje proti smyslu ekonomické reformy. Tento způsob řešení nahromaděných problémů považuji za nejméně vhodný. Zároveň byly porušeny platné a Ústavou zakotvené kompetence vztahy mezi federací a republikami. Takové kroky znejsňují budoucnost našeho soužití a staví do podivného světa zástupce slovenské reprezentace ve Federálním shromáždění, kteří spougarantují křehký kompromis zákona 229, jehož významnou

součástí je také paragraf 33 tohoto zákona. Na zasedání zemědělské komise Federálního shromáždění 11. července 1991 ministr zemědělství Slovenské republiky Josef Kráček úmysl porušit federální zákon potvrdil a v podstatě obhajoval. Domnívám se, že rozdíl v řešení těchto problémů, které se týkají nadvýroby v zemědělství, mezi českým a slovenským ministerstvem byl na zasedání komise příliš patrný a zatímco se české ministerstvo snažilo předvést řadu kroků, které by směřovaly k snížení tlaku na trhu potravin a k různým způsobům řešení, pak ze slovenské strany byl použit pouze dotační princip tohoto řešení. Bylo by škoda, kdyby na řešení věcných záležitostí se rozpadla jednota ekonomického řádu naší země.

Ing. Miroslav Tyl, poslanec FS, 1. místopředseda KDS, místopředseda zemědělské komise FS

BOMBA!

Ministerstvo školství nabízí finanční dotace pro mladé lidi. Je to tak, ale není to jednoduché. Na setkání zástupců ministerstva školství s občanskými sdruženími, kterého se zúčastnila i Křesťanskodemokratická mládež, bylo řečeno, že všechny finanční prostředky, které bude ministerstvo poskytovat na rok 1992, musí být naplánovány do 10. září 1991.

Do té doby musí na ministerstvo dojít všechny projekty financování činnosti mladých lidí. Prosíme vás proto, pokud máte ve svém okolí skupinu mladých lidí, kteří mají dobré, ale příliš nákladné nápady, požádejte je o sepsání podrobného projektu (rozpočet, zdůvodnění ap.) a tento pošlete na adresu KDM (stejná jako sekretariát KDS) konce srpna. Mohlo by jít například o letní tábory, tematické zájezdy, různé semináře a jiné akce, zajímavé pro mladé lidi.

Z Dobříše pro Míšu

MO KDS Dobříš uspořádala sbírku dobrovolných příspěvků a odeslala na konto "Míša" 1170 Kčs. Vyzýváme i ostatní organizace k následování.

Za MO KDS

Vlasta Kostkubová

Něco do vývěšek

Pokud má někdo z našich členů zájem o zvětšené materiály ze Zpravodaje (rozhovory s ministry, vystoupení poslanců ap.) do vývěšek KDS, napište nebo zavolejte si o ně na sekretariát.

Stav poslaneckých klubů ve Federálním shromáždění k září 1990 a k červnu 1991

**J s m e v í c
n e ž p o u h ý
" h o u f e c "**

ZÁŘÍ 1990 (pořadí podle počtu poslanců)

	celkem poslanců	SL	SN	předsednictvo FS
1. OF	116	67	49	16
2. VPN	52	19	33	7
3. KSČS	45	22	23	6
4. KDH	25	11	14	3
5. HSD-SMS	16	9	7	2
6. KDU	15	9	6	2
7. SNS	15	6	9	2
8. MKDH-ESW	12	5	7	2

ČERVEN 1991

1. KSČS	47	23	24	5
2. ODS	43	26	17	7
3. OH	41	24	17	6
4. VPN	34	11	23	5
5. KDH	25	11	14	3
6. HZDS	17	8	9	1
7. KDU	15	9	6	2
8. SNS	14	5	9	2
9. ODA	11	5	6	2
10. HSD I.	10	6	4	1
11. MKDH	9	5	4	2
12. SDO	9	5	4	1
13. nezávislí	7	4	3	1
14. HSD II.	6	3	3	-

PS. Zbývající poslanci nejsou zařazeni do žádného parlamentního politického klubu

VYSVĚTLIKY: KSČS - Komunistická strana Československa, ODS - Občanská demokratická strana, OH - Občanské hnutí, VPN - Verejnost proti násilí, KDH - Kresťanskodemokratické hnutie, HZDS - Hnutie za demokratické Slovensko, Křesťanská a demokratická unie, SNS - Slovenská národná strana, ODA - Občanská demokratická aliance, HSD (I. a II.) - Hnutí za samosprávnou demokracii - Společnost pro Moravu a Slezsko (má 2 oddělené kluby), MKDH - Maďarské kresťanskodemokratické hnutie, SDO - Klub sociálně demokratické orientace

P.P.S.: V současné době je ve FS po vytvoření samostatného klubu KDS - LDS 15 poslaneckých klubů.

Vážení přátelé, reklama u nás čeká jen na Vaší firmu.

Připravujeme dvoustránkovou přílohu Zpravodaje, ve které bychom chtěli představit soukromé podnikatele, kteří jsou buď v našich řadách a nebo nám jsou přátelsky nakloněni. Samozřejmě bychom rádi tuto přílohu zaplatili a proto místo velké přibližně 2x4 centimetry bude stát 20 Kčs. Zpravodaj vychází v celkovém nákladu 1000 kusů a dostává se i k mnoha nečlenům strany, takže by se Vám tato investice měla vyplatit. Pokud máte zájem o reklamu ve formě klasického inzerátu se jménem firmy, předmětem podnikání a s adresou a telefonem, pošlete nám tyto údaje do redakce a přiložte doklad o zaplacení 20 Kčs (úštěžek poštovní poukázky) na č.ú. 1041441-018 (num. symbol 0800) u České státní spořitelny v Praze 1, Vodičkova 9. Variabilní symbol je 3.

Praha, 12. července 1991
(prohlášení k vytvoření poslaneckých klubů KDS)
Někdy před rokem vyšel v Lidových novinách článek, ve kterém se o KDS psalo jako o "křesťanském houfci vedeném doktorem Bendou". Toto označení ve své době sedělo, protože kromě čistého štítu, tři poslanců ve FS a ČNR, několika set špatně organizovaných členů a jasné představy o tom, kam by se měla naše společnost ubírat, neměla KDS vůbec nic.

Mnoho se toho změnilo, ale právě ona jasná představa a čist... štít zůstaly. Zatímco mnozí přehodnocují svou politiku každý měsíc, my nemusíme na našem programu měnit vůbec nic. Nadále prosazujeme radikální ekonomickou reformu s důrazem na nápravu krivd z minulosti, nadále usilujeme o očistu veřejného života od lidí zkompromitovaných kolaborací s minulým režimem a nadále hájíme myšlenku pevné federace na zemském, občanském principu.

Právě díky našemu neměnnému postupu se z nás během roku stala jedna z vlivných politických stran na pravici s dvěma ministry, třinácti poslanci ve FS a ČNR a několika tisíci členy. Nemáme desetitisíce členů v důchodovém věku jako ČSL, máme však tisíce aktivních členů a nesrovnatelně více příznivců, s jejichž hlasem se bude muset stále více počítat. Doby "Bendova křesťanského houfca" jsou definitivně za námi. Nyní jsme byli nepřátelským tahem ČSL donuceni postavit se pevně na své vlastní nohy a čas ukáže, co všechno dokážeme.

Václav Benda
předseda KDS

Tomáš Svoboda
ústřední tajemník KDS

Rozpad KDU

(dokončení z 1. strany)

pátek-sobota 28.-29.6.

Zasedá předsednictvo ČSL a odmítá akceptovat dohodu z úterý 25.6.

úterý 2.7.

Předseda ČSL Josef Lux oznamuje na tiskové konferenci, že ČSL na registraci nadále trvá.

středa 3.7.

21.00 Jednání KDS-ČSL. ČSL nepřijala návrh KDS na společnou blokadu značky KDU a jasně odmítla nabízenou spolupráci na rovnoprávném základě.

čtvrtek 4.7.

Zasedá nejvyšší orgán Křesťansko-demokratické strany republikový zastupitelský výbor a doporučuje vytvoření samostatných poslaneckých klubů v zákonodárných sborech.

ČSL nedodržela dohodu

(7. července - zpráva pro tisk)

Československá strana lidová nedodržela dohodu s Křesťansko-demokratickou stranou z úterý 25. června 1991, v níž se zavazuje stáhnout svojí registraci Křesťanské a demokratické unie (KDU) a nahradit ji novou společnou registrací.

Jak se měli novináři možnost dozvědět na tiskové konferenci v úterý 2. července, ČSL na svém činu, který nekonzultovala s žádným

z ostatních členů volební koalice Křesťanské a demokratické unie, trvá a nehodlá registraci odvolat. Při jednání mezi vedením KDS a ČSL ve středu 3. července 1991 ČSL navrhovala nepřijatelné a nerovnoprávné podmínky budoucí spolupráce v Křesťanské a demokratické unii. Křesťansko-demokratická strana v průběhu jednání několikrát nabídla kompromis, který by spočíval v zabíkování značky KDU tak, aby ji žádná strana nemohla použít bez souhlasu koaličních partnerů. ČSL se však nebyla ochotna dohodnout. Aby nebyla naprosto neseriozním jednáním Československé strany lidové poškozena Křesťansko-demokratická strana, byl republikový zastupitelský výbor, nejvyšší orgán KDS mezi sjezdy, nucen přijmout ve čtvrtek 4. července 1991 tato usnesení:

1. Republikový zastupitelský výbor KDS doporučuje poslancům FS a ČNR za Křesťansko-demokratickou stranu (KDS), aby vytvořili samostatné poslanecké kluby nezávislé na dosavadních klubech Křesťanské a demokratické unie (KDU).

2. Republikový zastupitelský

výbor KDS ukládá výkonnému výboru KDS podniknout a koordinovat potřebné politické i právní kroky k zajištění práva KDS spolurozhodovat o značce KDU a k zabránění jejího zneužití Československou stranou lidovou či kýmkoliv jiným v budoucnu.

Praha, 10. července 1991

Nový klub v ČNR...

Na základě doporučení republikového zastupitelského výboru Křesťansko-demokratické strany (KDS) ze dne 4.7.1991 byl v České národní radě ustaven samostatný klub poslanců Křesťansko-demokratické strany (KDS). Jeho členy jsou Marek Benda, Antonín Chutný, Jan Litomiský, Antonín Procházka, Pavel Tollner a Jan Zahradníček. Na ustavující schůzi klubu KDS dne 10. 7. 1991 byl zvolen předsedou klubu Jan Zahradníček, místopředsedou Marek Benda. Miroslav Wajsar vystoupil z klubu KDU a zatím nevstoupil do klubu KDS.

Praha, 8. července 1991

LDS podpořila KDS

V pondělí 8. července proběhlo v Praze na sekretariátu KDS jednání delegací Křesťansko-demokratické strany (KDS) pod vedením Václava Bendy, předsedy KDS, a Liberálně demokratické strany (LDS) pod vedením Emanuela Mandlera, předsedy LDS. Oba partneři diskutovali o spolupráci především na úrovni FS a ČNR. Zástupci Liberálně demokratické strany vyjádřili svoji podporu postupu Křesťansko-demokratické strany vůči Československé straně lidové ve věci jejího pokusu o neoprávně-

...a ve FS

Poslanci za Křesťansko-demokratickou stranu (KDS) a Liberálně demokratickou stranu (LDS) ve Federálním shromáždění se 10. července 1991 rozhodli ustavit ve Federálním shromáždění Klub KDS - LDS. Členy klubu jsou Václav Benda, Doležal, Sněmovna národů (SN), LDS, Marie Kaplanová, SN, KDS, Emanuel Mandler, SL, LDS, Irena Šimečková, SN, KDS a Miroslav Tyl, SL, KDS. Václav Benda rezignoval na funkci předsedy poslaneckého klubu KDU. Poslanci za KDS Josef Tomsa a František Michálek zatím do Klubu KDS-LDS nevstoupili.

OBJEDNÁVKA ZPRAVODAJE KDS

MO

adresa MO a PSČ

počet kusů

Předplatné do konce roku 26 Kčs.

Tuto objednávku pošlete do redakce a přiložte doklad o zaplacení!

Prosíme všechny předsedy MO a MS, aby se ve svých administrativních potřebách neobraceli na

centrum, ale na **SVÉ OBLASTNÍ TAJEMNÍKY** (příhlášky, legitimace, složenky, propag. materiál).

Dále prosíme předsedy MO a MS, aby nezasílali příhlášky nových členů bez evidenčního čísla, velmi nám to komplikuje práci. Zároveň si nezapomínejte ve svých MO pečlivě vést kartotéku svých členů. Pokud se některé evidenční číslo uvolnilo/úmrtí, stěhování, vystoupení/, obraďte je příležitostně novým členem, aby Váš seznam členů neměl "díry".

Věra Matauschová
sekretariát KDS

ZPRAVODAJ KDS vydává Křesťansko-demokratická strana jako svůj informační bulletin. Šéfredaktor Ondřej Turek. Redakce: Marek a Patrik Bendovi, Vašek Dvořák, Martin Frei, Pavel Vlasák. Technická redakce: Marta Bendová, Adéla Šorfová a Petr Hoffmann. Grafická úprava Petr Hoffmann. Adresa redakce: Sekretariát KDS - Zpravodaj, Sokolská 39, 12000, Praha 2, tel./fax. 02/2351454. MČ 48643. Cena 1 Kčs. Redakce si vyhrazuje právo krátiť příspěvky delší než stránka strojopisu. Nevyžádané příspěvky se nevracejí.