

Zpravodaj KDS

1. června-7. června

Ročník I - číslo 21

Tvorba programu KDS

13. 5. se sešla programová komise, která schválila programovou strukturu a rozdělila úkoly pro jednotlivé odborné komise. Zatím nejsou určeni autoři pro body I., II. a IV., nicméně všichni členové strany mohou poslat své náměty, názory a připomínky do programu KDS, který má mít následující osnovu:

Osnova ZÁSADNÍHO PROGRAMU KDS

I. ÚVOD

- základní východiska křesťanskodemokratické politiky
- historická východiska evropská i československá

II. ZÁKLADNÍ PŘÍSTUPY KDS K CHÁPÁNÍ SPOLEČNOSTI

- zde bude opsáno tzv. 8 bodů (viz Stanovy KDS A.1.1.a-g)

III. HLAVNÍ ZÁSADY POLITIKY KDS

- pohled na člověka
- svoboda
- rovnost
- práce
- solidarita
- subsidiarita - dělba úkolů
- demokracie (i uvnitř strany)
- KDS jako součást pluralitní společnosti
- občanská iniciativa a občanská statečnost
- zodpovědnost poslanců (vůči voličům i vůči straně)
- vztahy k politickým stranám v zahraničí

IV. ODPOVĚDNOST ZA SPOLEČNOST

- kvalita života
- školství, vzdělání, kultura
- pracovní prostředí a volný čas
- hospodářství - základna pokroku
- vlastnictví a majetek
- sociální zabezpečení
- zdraví, zdravotní péče
- ochrana životního prostředí
- svoboda tvorby
- rozvoj demokracie
- právní stát
- bezpečnost a obrana
- Československo a jeho postavení ve světě

V. ODPOVĚDNOST ZA ČLOVĚKA

- mládež
- muž a žena
- rodina
- stáří
- člověk ve svízelné situaci (osamělí, uprchlíci, postižení)

VI. ZITĚK ČESKOSLOVENSKA (naše vize)

- věříme v rozvoj Československa
- možnosti Československa
- postavení a přínos Československa v Evropě zítřka

Výkonný výbor schválil plynulou činnost programové komise s tím, že další práce a jejich harmonogram schválí republikový zastupitelský výbor na své schůzi koncem června nebo počátkem července tak, aby v hrubých rysech byl program hotov do konce prázdnin a aby po diskusi mohla proběhnout konference k programu.

Vážné provinění proti Božímu přikázání...

O životním prostředí s Janem Zahradníčkem

Pan Jan Zahradníček je poslancem České národní rady a místopředsedou jejího výboru pro ochranu životního prostředí a urbanismu.

Žije v Brně, má 3 děti, manželku Bohunku, je mu 43 let a dříve pracoval na vývoji textilních strojů jako zkušební technik. V parlamentních volbách byl zvolen za KDS do České národní rady.

Co je úkolem Vašeho výboru a jaké jsou jeho pravomoci?

Začnu nejdřív obecně, Česká národní rada (ČNR) je nejvyšším zákonodárným orgánem České republiky, usnává se na zákonech a kontroluje, jak jsou prováděny. Dále má za úkol, mimo jiné, kontrolovat činnost České vlády, schvalovat její Programové prohlášení, dohlížet na jeho plnění a kontrolovat činnost členů vlády a ministerstev. Aby byla ČNR ve své práci akceschopnější, jsou všichni poslanci rozděleni do deseti výborů (jeden výbor průměrně 20 poslanců) a každý výbor spolupracuje s příslušným ministerstvem a je gesčním výborem pro předkládání návrhů zákonů z příslušného ministerstva do ČNR. Tím jsem v hrubých rysech naznačil, jaké má každý výbor pravomoci a co je jeho úkolem. Náš výbor úzce spolupracuje s ministerstvem životního prostředí, které v současné době řídí pan ministr I. Dejmál.

Výbor také projednává zákony, které s ekologií nesouvisí a které mu přikáže k projednání předsednictvo ČNR.

Jaké zákony už vám byly předloženy a jaké připomínky jste v nich uplatnili?

Zákonů, které se přímo dotýkají životního prostředí, jsme projedná-



vali více, ovšem v podobě počátečních variant, nebo v podobě zásad. Tady musím bohužel říci, že se zatím žádný nedostal do pléna ČNR na projednání. Byly to většinou informativní návrhy zákonů, které se na ministerstvu dále legislativně dotvářejí. Problém je také v nešťastných kompetencích, které určují, že hlavní složky ochrany (těmi jsou vzduch, voda, les, odpady) spadají pod zákonodárnou moc federaci a to výboru (ne ministerstvu pro životní prostředí federální vlády) vedeného ministrem Vavrouškem. Na úrovni republik se řeší jen prováděcí předpisy pro státní správu a zákon o inspekcích. Návrhy federálních zákonů dostáváme jen k připomínce, a ty pak můžeme vnést do výboru pro životní prostředí ve Federálním shromáždění. Teď se tak stalo u zákona o odpadovém hospodářství, právě projednáváním ve Sněmovnách FS. V současné době jsme obdrželi dvě předlohy federálních zákonů a to zákon o ochraně ovzduší (pokračování na 3. straně)



Z politické rady Marek Benda

Koncepce energetické politiky

Na zasedání politické rady se (kromě podrobného probírání problémů, o kterých jsem již blíže informoval - změny v české vládě, rekonstrukce předsednictva FS apod.) informoval ministr životního prostředí o posledním jednání české vlády, na kterém se mu podařilo prosadit projednání nové koncepce energetické politiky státu. Tato koncepce vychází z hlediska, že si v ekonomice můžeme dovolit jen to, na co energeticky máme. Měl by se tedy opustit nesmyslný stalinský model budování energeticky náročných provozů a následného vytváření elektráren, produkujících pro tento průmysl energii, a mělo by se směřovat k podpoře energeticky méně náročných provozů, které vystačí s energií, kterou jsme schopni vyrobit. Důsledně dodržování tohoto trendu by mělo pomoci životnímu prostředí a jeho prosazení je významným krokem v boji proti některým současným ekonomům hájícím tezi, že životní prostředí budeme následně zachraňovat financemi, při jejichž získávání životní prostředí nadále nenávratně ničíme.

Lustrace a poslanec Michálek

Dalším dloho diskutovaným bodem byla pozitivní lustrace poslance FS doktora Michálka. Předseda strany nás informoval, že tento problém (bez uvedení konkrétní osoby) projednal na svém posledním zasedání republikový výbor a že po zvážení všech aspektů věci doporučil dotyčnému poslanci, aby odstoupil. Dále nás poslanci FS informovali o jednání s panem Michálkem (on sám nebyl přítomen), kterého opakovaně žádali, aby před zveřejněním výsledků lustrací odstoupil. Pan Michálek toto odmítl a dokonce odmítl i možnost, že by své bývalé řídící důstojníky žaloval. Po rozsáhlé diskusi doporučila politická rada dr. Bendovi, aby v případě, že poslanec Michálek vystoupí v podobném duchu jako ostatní agenti StB, sdělil plénu FS rozhodnutí republikového výboru v této věci a dále sdělil, že jelikož poslanec Michálek nerespektuje rozhodnutí nejvyššího orgánu strany v době

mezi sjezdy, nemůže strana dále nést odpovědnost za jeho vystupování. Všichni, kteří se k této problematice vyjádřili, se jednoznačně shodovali v tom, že nemůžeme a nechceme soudit pana Michálka za jeho skutky v 60-tých letech, ale odsuzujeme jednání poslance Michálka, který obhajobou svých osobních zájmů poškozuje dobré jméno KDS (což nám zejména u poslance strany, která má v názvu křesťanská, připadalo nemorální).

KDU a premiér Pithart

Premiér české vlády na zasedání předsednictva ČNR a následně i ústy svého mluvčího v tisku tvrdil, že požadavky ČSL na kompenzaci za ministra Motyčku jsou neoprávněné, neboť po dohodě s předsedou KDS dr. Bendou (kterého bere jako představitele koalice KDU) byl za KDU jmenován do vlády ing. Dejmal. Dr. Benda vydal k této věci čestné prohlášení, které jsem přečetl na plénu ČNR a které bylo poskytnuto tisku. V tomto prohlášení jednoznačně popírá závěry pana Pitharta, učiněné na základě jejich vzájemného telefonického rozhovoru. Já k tomu dodávám: s panem premiérem jsem mluvil na půdě ČNR krátce předtím, než byl ing. Dejmal jmenován. Pan premiér mi tam mimo jiné sdělil, že si je vědom faktu, že ing. Dejmal je do vlády jmenován na základě své odbornosti (a tedy z kvóty OF), ne jako zástupce KDU. Dále mi řekl, že by byl rád, aby byl do vlády urychleně jmenován zástupce ČSL, neboť jeden zástupce ve vládě (a navíc místopředseda vlády, který nemá na starosti žádný konkrétní resort) umožňuje lidovcům, aby se chovali někdy jako strana vládní koalice a někdy jako opozice. Speciálně si pamatují, že v souvislosti s jmenováním ing. Dejmal do funkce ministra životního prostředí užil pan premiér výrazu, že se jedná o "nepřímé posílení koalice". Je překvapivé, jak krátkou a tvárnou paměť mají nejvyšší představitelé našeho státu.

Majetek církví

Důležitým bodem, diskutovaným na politické radě, byl návrh zákona o navrácení majetku církvím. Zákon připravili ve spolupráci s církvemi poslanci ČSL a zřejmě i někteří naši poslanci návrh podepsali a podporují. Idea sama je zajisté naprosto v pořádku a asi se o tom v naší straně nemusíme přesvědčovat. Do zákona se ovšem vloudila jedna velice závažná a nebezpečná chyba. Oproti režimům z ostatních restitučních zákonů, kde má oprávněná osoba možnost požádat o navrácení majetku (které ovšem nemusí

využít), je podle návrhu tohoto zákona navrácen majetek církvím automaticky, ze zákona. Domníváme se, že vzhledem k rozsahu majetku i dnešnímu stavu církví u nás by mohlo přijetí tohoto principu znamenat faktickou likvidaci církví. Neboť nejenom, že jim bude navrácen všechn nemovitý majetek a to v řadě případů i v naprosto havarijním stavu, ale navíc jim bude navráceno i

obrovské množství polní i lesní půdy, kterou církve naprosto nejsou připraveny obhospodařovat. Z půdy by se od příštího roku měla platit poměrně značná pozemková daň, a pokud z této půdy nepůjdou zisky, znamená to finanční likvidaci církví v průběhu jednoho roku. Proto se musíme pokusit zákon přepracovat tak, aby církve mohly (ale nemusely) o navrácení majetku požádat.

Jsem ráda, že to konečně někdo napsal veřejně...!

K článku Ludvíka Vaculíka "Neúspěšní lidé" v Literárních novinách

Pan Vaculík ve zmíněném článku (LN 20/II) totiž prohlásil, že "většina tohoto obyvatelstva není schopna dobře řídit své záležitosti a že dávat jim některé do rukou je možná nebezpečí". Pan Vaculík není sám, slyšela jsem totiž už víckrát, bohužel z úst lidí pověřených dočasným výkonem moci. Zdá se, že někteří z nich nejsou spokojeni s lidmi, kterým mají sloužit. Konfrontace s běžným prostředím je znervózňuje, chtěli by ji nějak vyloučit. Pan Vaculík touží po "revolučním orgánu, jenž by po ohlášenou dobu vládl třeba mimořádnými prostředky a zatím by na vyšší odborné úrovni připravil řešení hlavních otázek, aby je v hotovější podobě, možná v alternativách, nabídl k hlasování".

Zdá se, že ani poučení ze socialistické utopie některým nestačí k tomu, aby se opět nedali okouzlit představou systému, který se vymyslí a vybuduje předem, aby se do něj už jen dosazovali lidé jako statistické jednotky. Aby nebyli ochotni si posloužit revolučním orgánem, který - povznesen nad zákon a právo - přímočaře razí cestu k "řešení hlavních otázek", jako by bylo předem jasné, které otázky jsou ty hlavní, kdo je schopen je řešit, jako kdyby bylo zaručeno, že "vyšší odborná úroveň" nebude zase ideologicky podmíněná, atd. atd. Žádná z těchto pochyb není pro autora tak silná, aby ho nepřitahovalo to hlavní - vyloučení kontaktu s matoucími a nepřehlednými reakcemi z terénu.

Jazyk komunistické oficiální propagandy používal pojmu lid jako výrazu pro sílu působící mimo zákonné instituce, výrazu především restriktivního, z něhož byli někteří jednotlivci nebo určité složky společnosti předem vyloučeni. I u Vaculíka se zdá, že "lid" nezahmuje celou společnost. Je to "lid zjednodušeného uvažování, pasivní v obtížích a v útlaku, ale davově sugestibilní při rozčilení ve svobodě". Už z této definice je jasné, že autor sám se do "lidu" nepočítá. Lid jsou ti druzí.

Na jednu stranu je děsivé, jak brzy se už zase setkáváme s představou, že svoboda není pro každého, že právo na veřejný projev a veřejnou aktivitu nelze přiznat každému, ale jen těm, kdo splní náležitá (tj. ta naše) kritéria. Na druhou stranu chápou dobře, že inteligence zvyklá po léta stykům v úzkém kruhu je znepokojena kontaktem se něčím jiným než jsou mlátičí policisté nebo zase naopak jásající davy. Domnívám se, že právě díky této zúžené zkušenosti se těší takové oblíbené idea hnutí a takové nechutí instituce politické strany. Hnutí znamená úzkou skupinu vedoucích s jedním charismatickým vůdcem v čele - všechno ostatní je jen masa. Politická strana je díky své struktuře jakousi sondou, kolmo protínající společenské vrstvy shora dolů. Zaručuje přímý kontakt lidí na vládní úrovni s lidmi na různých stupních samosprávy, nutí lidi tč. nahoře ke kontaktu s těmi dole při řešení konkrétních problémů. Především však nutí každého člena k pracovnímu kontaktu s lidmi, kteří jsou jiní než on a zabývají se něčím úplně jiným. Pak politická strana stává společenským, které spojuje určitý pohled na veřejné věci, nikoli obhajoba vlastních zájmů.

Podobnou filosofii jako pan Vaculík sdílí nejen jeden představitel dnešní moci. Zdá se, že jejím reprezentantem bude ta část Občanského fóra, která se formuje v Občanské hnutí. Bude proto úlohou politických stran v tomto ohledu hájit svobodu politického rozhodování pro každého občana.

Demokracii nelze udržet totalitními prostředky: spočívá na svémomi jednotlivých občanech. Svědomí vyžaduje jakýsi minimální společný základ. Dnes, v době rozpadu světového jednoty, by tímto základem měl být konsensus potřeby práva, zákonnosti a svobody. Ale zákon a právo musí platit pro všechny. I svoboda je pro všechny.

Michaela Freiová

Vážné provinění proti Božímu přikázání...

(dokončení z 1. strany)

a zákon o životním prostředí. Chtěl bych se zmínit o důležitosti druhého předloženého zákona, který je vlastně zákonem kmenovým, základním, od kterého se má odvíjet celá filozofie ochrany životního prostředí i tvorba ostatních ekologických zákonů. To, že již nyní je celá tato filozofie velice diskutována a jsou různé přístupy k tomuto zákonu, nemůžeme připomínat.

Od českého ministerstva ŽP jsme obdrželi návrh zákona o státní správě v odpadovém hospodářství, státní správě ochrany ovzduší, Státním fondu životního prostředí a České lesnické inspekci. V krátké době očekáváme předložení návrhu zákona o ochraně krajiny a o národních parcích. Tento návrhem zásad zákona jsme se ve výboru podrobně zabývali i se zástupci národních parků Krkonoše, Šumava a Podýjí a díky iniciativě některých odborníků z řad našich poslanců se nám podařilo vkomponovat zákon o parcích do zákona o ochraně přírody.

Asi se Vám zdá, že zákonodárství v oblasti životního prostředí postupuje pomalu a nevede k žádným konkrétním výsledkům, na které všichni čekají.

Dřívější režim ochrany životního prostředí toliko lamoval a jím připravované zákony jsou dnes prakticky nepoužitelné. Dnes se musí při návrzích zákonů vycházet z jiných vztahů a skutečností, které nejsou ještě zavedeny do života. Jsou to podmínky tržního mechanismu a ekonomické reformy, musí se též přistupovat k celému problému evropsky a celosvětově. Těžko také čekat časomíru pro zákonodárny postup, ta je skryta v celém legislativním řetězci a ten je spletitý a má mnoho vazeb.

Jaký by měl být podle Vás další postup při ochraně životního prostředí, aby měl hmatatelné výsledky?

Chtěl bych se zastavit u nejbolestivější oblasti znečištění a tou je ovzduší. Tady se nejkatastrofálněji projevuje bezohlednost komunistického pojetí palivoenergetiky v celé hrůze - odepisovaly se oblasti, v kterých žili lidé, bouraly se kulturní a historické památky, jen proto, aby mohla pokračovat těžba uhlí a výroba elektrické energie. Pro spotřebitele nejčistější energie ta, kterou si kupuje otočením vypínače, nemusí ji shánět, hromadit ani skladovat, jen ji lacino zaplatí. Jsou to dva velké kontrasty, na

jedné straně nákladná výroba, na druhé laciný prodej. Jistěže bývalí mocipáni nedevastovali ovzduší kvůli životní úrovni obyvatelstva, vždyť spotřeba elektrického proudu v domácnostech činí u nás jen asi 15-20% z celkové výroby.

Všichni jistě víme, že nám byl po druhé světové válce vnucen těžký průmysl a tím jsme se začali přibližovat k dnešní ekologické katastrofě. Nejvíce jsou zatíženy právě těžební oblasti s velkou koncentrací tepelných elektráren v severozápadních Čechách a na ně navazující těžký a hutní průmysl Ostravska a Čech. Proto považují za prvotné tato zátěžová průmyslová odvětví postupně utlumovat. Výbor životního prostředí požaduje na vládě, aby předložila do ČNR koncepci palivoenergetické politiky, ve které by jednoznačně ukázala, kterým směrem se bude ubírat těžké strojírenství a výroba elektrické energie. Jak je známo z některých zdrojů, koncepce palivoenergetické politiky federálního ministerstva hospodářství se přiklání k energetice jaderné. Má jistě důvod takto uvažovat a alespoň částečně eliminovat znečištění ovzduší v severozápadních Čechách. Nesmí se však tato koncepce ani v nejmenším přibližovat minulému sovětské megalománii, s kterou se u nás postavily Jaslovské Bohunice, Dukovany a nyní se staví Temelín a Mochovce. Vzhledem k malé provozní bezpečnosti je tu ještě jedno velké nebezpečí, a tím je vyhořelý radioaktivní odpad a palivové články, které nemůže dodávat nikdo jiný než dodavatel stavby elektrických reaktorů, a tím se stáváme politicky závislí, a od země, kde zítra znamená včera, nevíme, co máme v budoucnu očekávat.

Česká vláda se intenzivně palivoenergetickou politikou zabývá, jak nás informoval pan ministr I. Dejmal. Své rozhodnutí předloží k projednání do ČNR, tam se



jistě najde optimální řešení, které alespoň částečně přispěje k ozdravení ovzduší v nejlépe postižených oblastech.

Projevuje se politická příslušnost poslanců v postoji k životnímu prostředí?

Neřekl bych, že někdo z poslanců v našem výboru prosazuje v přístupu k životnímu prostředí svou stranickou příslušnost. Přistupujeme k problému zcela nadstranicky, protože všichni chceme jedno, zabránit nejhoršímu. Projevují se samozřejmě názorové rozdíly ve způsobu řešení určitého problému, ale jsou to názory odborné, čili profesionální.

Jak se díváte na obecný přístup občanů k problému životního prostředí?

Myslím, že je nedostatečné povědomí o problémech v životním prostředí, zvláště v relativně zdravějších oblastech. Chybí výchova i osvěta ve sdělovacích prostředcích, jsou zamlčovány určité skutečnosti, které jsou alarmující a které by občané měli vědět. Tyto příklady musí vždy silně uhodit, aby si každý uvědomil, že zdravé prostředí je víc než materiální blahobyt. Nedomnívám se, že by se měl ve škole zavést

povinný předmět ekologie a děti trápit různými teoriemi, které vyvolají zaručeně opačnou reakci, ale je větší učitelů a vychovatelů, aby příkladem a přirozenou inteligencí vštěpovali dětem tuto potřebu.

Dalo by se uvést spousta příkladů, jak občané pro svoji pohodlnost i neznalost lehkomyšlně narušují životní prostředí druhým.

Chtěl byste něco říct na závěr členům Křesťansko-demokratické strany?

Když jsem viděl nekonečné pláně suchých stromů v Jižerských horách nebo mrtvou krajinu v pánevních oblastech Severních Čech, říkal jsem si, že je to vážné provinění proti Božímu přikázání. Chtěl bych, abychom si uvědomili, že jsme Zemi dostali toliko k užívání a že ji musíme námi neporušenou odevzdat dalším generacím. To platí nejenom o oblastech, které jsem jmenoval, ale i o každém kousku země, na kterém bydlíme, pracujeme a žijeme. Životní prostředí a jeho zdravé uchování je i vztah k životu, k životu toho druhého - i k nenarozenému dítěti a květině, po které šlapeme.

Děkuji Vám za rozhovor.
Ptal se Martin Čáka.

LISTARNA

Ke stanovisku MO Vlachovo Březí

Přátelé - křesťanští demokraté ve Vlachově Březí!

Přečetl jsem si Vaše prohlášení ke stanovisku 10 MO severomoravské oblasti. Doufám (a rád bych tomuto "doufám" věřil více, než mu v této chvíli věřit dokážu), že toto rozhořčené stanovisko je jen výsledkem Vašeho rozhořčení a Vašeho rozhodnutí.

Vaše stanovisko je plně okamžitého a paušálního odsouzení lidí, kteří mají jiný názor než Vy a nebojí se jej říci nahlas. Proč tak soudím? Použiji dva citáty z Vašeho prohlášení: "... pochybuje o zdravé soudnosti lidí..." a druhý: "Naprostě odmítáme svolání mimořádného sjezdu z více důvodů, které jsou tak jasné, že je není třeba ani uvádět." Navíc automaticky výrok toho, s nímž nesouhlasíte, prohlašujete za nepodložený. Nezlobte se, ale celé mi to stále víc (čím víc o tom přemýšlím) připomíná cosi, co si připomínám dost nerad. Budeme-li si vzájemně (se skupinou, s níž jsme v dané chvíli v neshodě) udílet nálepky lidí nesoudných či méně inteligentních, asi se domluvíme dost těžko. Možná si vzpo-



menete, že na sjezdu bylo usneseno, že RZV má do konce roku 1990 zajistit vydávání veřejného tisku. Nic takového se dosud nestalo, ale ani jsme se zatím nedozvěděli proč a kdo je za to zodpovědný. To jen jako takový zcela zřetelný příklad toho, že ani usnesení sjezdu, jakožto nejvyššího orgánu strany nestojí vedení za to, aby členstvu alespoň vysvětlilo, proč usnesení nebylo splněno... Svědčí to koneckonců i o činnosti kontrolního výboru, kterého se dovoláváte. Demokracie (alespoň podle mne) respočívá v tom, že si jednou za volební období zvolím svobodně nekontrolovatelného vládcu a tím pro mne vše končí. Takovýto stav není dobrý ani v zaběhnutých demokratických systémech, natožpak v systémech postototalitních. Demokracie je (mimo jiné) také spoluzodpovědnost všech a tedy i povinnost pozvednout svůj hlas, když se mi něco nelíbí. Nelepme si navzájem "nálepky" lidí nesoudných...

S pozdravem Ing. Karel Steiner

ZPRÁVY



Ze zasedání politické rady KDS

Politická rada KDS

Ve čtvrtek 23. května zasedala v Praze politická rada KDS. Uskutečnila se po ní tisková konference, na níž předseda KDS Václav Benda pečlivě rozebral záležitost jmenování ing. Dejmla ministrem životního prostředí ČR, vyjádřil se k schválenému zákonu o půdě a znovu řekl, že naše strana požaduje zveřejnění všech bývalých agentů StB.

Podrobnosti k politické radě a k otázce podlživých tvrzení Petra Pitharta přinášíme na 2. straně.

J. Litomiský a M. Benda v Telči

Z iniciativy poslance České národní rady za ODA Čestmíra

Hofhanzla se v Telči uskutečnilo setkání poslanců naší strany v ČR Jana Litomiského a Marka Bandy se zájemci o vstup do Křesťanskodemokratické strany, starostou města panem Václavem Jehličkou (ODA) a některými místními radními.

Páni poslanci nejprve stručně vysvětlili základní body naší politiky a pohovořili o současné politické situaci, pan starosta promluvil o strategii vývoje Telče a řekl, že si ho představuje jako centrum solidního turistického ruchu, který nenaruší jeho image starobylého města. Zároveň se vyjádřil v tom smyslu, že za svou dnešní poměrně zachovalou podobu vděčí "konzervativnosti" místních obyvatel. Očekává, že právě díky této "konzervativnosti" bude mít v příštích volbách šanci blok křesťanský orientované pravice.

Mládež na Oravě

O víkendu 25. - 26. 5. se v Nižné na Oravě uskutečnil sněm Křesťanskodemokratické mládeže Slovenska.

Z naší KDM se zúčastnili předseda Petr Hoffmann a místopředseda Martin Benda. Petr Hoffmann přednesl krátký pozdrav ve kterém mimo jiné vyjádřil naději, že rozum a křesťanská demokracie zvítězí nad nacionalismem nebo socialismem. Jako host se

zúčastnil také předseda vlády SR Ján Čarnogurský.

Nejzajímavější informací byla rozsáhlá zpráva sociální komise, která informovala o návštěvách domovů důchodců a dětských domovů, o benefičním koncertu na pomoc postiženým dětem a o dalších projektech. Hlavním bodem jednání bylo projednávání stanov KDMS. Byla navržena nová struktura organizace a v rámci diskuse o stanovách se též hovořilo o změně názvu na "Slovenská křesťanskodemokratická mládež". Ta však při hlasování neprošla.

Evropská unie žen (European Union of Women) v Praze

Ve dnech 5. až 9. června 1991 se v Praze sejde komise pro vědu a kulturu Evropské unie žen - European Union of Women (dále EUW).

EUW je organizace žen volně spojená s Evropskou demokratickou unií (EDU) stran pravého středu. Sdružuje demokratické organizace žen, které se ve spolupráci s politickými stranami pravice orientace zasazují o svobodu a o ekonomickou prosperitu Evropy, o ochranu kulturního dědictví a o důstojné postavení žen ve společnosti, samozřejmě při zaručení práv jednotlivce.

EUW zakládá své principy na spravedlnosti, demokracii a na svobodné spolupráci národů Evropy a světa.

Doposud byla jednání jednotlivých složek Unie uskutečňována pouze v některé z jejích členských zemí. Rokování komise pro vědu a kulturu EUW v Praze je prvním zasedáním mimo území členské země a je pro československé demokraticky smýšlející ženy podáním ruky k budoucí spolupráci.

Na programu tohoto zasedání je kromě pracovní části i přijetí delegátek EUW u předsedy parlamentu Alexandra Dubčeka a u ministra kultury České republiky Milana Uhdého.

Celou akci organizuje Křesťanskodemokratická strana, která je členem Evropské demokratické unie (EDU) a jejíž ženská sekce se připravuje ke vstupu do Evropské unie žen.

Prohlášení účastníků pracovního setkání zástupců pěti oblastí v Polné 25. 5. 1991

Představitelé oblastí Vysočina, Jižní Morava, Jižní Čechy, Východní Čechy a Olomoucko

zhdnotili současnou situaci ve straně a ústy svých zástupců podávají následující stanovisko:

1. Ztotožňujeme se s rozhodnutím RZV ze dne 16. 5. 1991 v otázce vytvoření prozatímního moravskoslezského výboru KDS. Souhlasíme s delegací tří zástupců z každé oblasti s tím, že oblast Vysočina bude delegovat své zástupce z moravské části oblasti.

2. Stavíme se zásadně proti svolání mimořádného sjezdu, protože pominuly důvody jeho svolání (viz bod 1). Svoláním mimořádného sjezdu bez závažných důvodů by se vážně poškodila dosavadní prestiž jednotné a akceschopné strany,

což považujeme před nadcházejícími parlamentními volbami za rozhodující.

3. Zástupci si vyměnili zkušenosti a názory na akci Laura. Vzhledem k tomu, že se jedná o první akci tohoto druhu, hodnotíme ji kladně, ale napříště doporučujeme kombinaci různých metod, vycházejících z podmínek dané oblasti.

Polná, 25. 5. 1991
za oblast Vysočina
J. Zmek
za oblast Jižní Morava
J. Malůšek
za oblast Jižní Čechy
A. Kupka
za oblast Východní Čechy
P. Hylmar
za oblast Olomoucko
J. Gottwald

K četným dotazům odběratelů Zpravodaje, Zpravodaj bude až do konce roku vycházet nepřetržitě každý týden. Pouze v prázdninovém období budeme nuceni udělat výjimku a vyhotovit několik dvojčísel.

Zástupci MO a MS, měli byste již nyní myslet na přípravu nové společné objednávky a její včasné odeslání (i s přílohou složenkou) do naší redakce. Výše předplatného od 1. července do konce roku činí Kčs 26,-.

Za sekretariát KDS Věra Matauschová

OBJEDNÁVKA ZPRAVODAJE KDS

MO

adresa (ulice, město, PSČ)

počet kusů

Předplatné do konce června činí 6 Kčs
a do konce roku 32 Kčs.

Tuto objednávku pošlete do redakce a přiložte doklad o zaplacení!

ZPRAVODAJ KDS vydává Křesťanskodemokratická strana jako svůj informační bulletin. Šéfredaktor Ondřej Turek. Redakce: Marek, Martin a Patrik Bendovi, Vašek Dvořák, Martin Frel, Pavel Vlasák. Technická redakce: Marta Bendová, Adéla Šorfová a Petr Hoffmann. Grafická úprava Petr Hoffmann. Adresa redakce: Sekretariát KDS - Zpravodaj, Sokolská 39, 12000, Praha 2, tel./fax. 02/2351454. MČ 48643. Cena 1 Kčs. Redakce si vyhrazuje právo krátiť příspěvky delší než stránka strojpsu. Nevyžádané příspěvky se nevracejí.