

# Zpravodaj KDS

25. května-31. května

Ročník I - číslo 20

## Zákon o Federální informační službě aneb o pokušení moci

Započteme-li i předvolební „ptovaný“ parlament, zabývají se nyní poslanci snad dvanáctou verzí návrhu zákona o tom, co se nyní (také název prošel několika stadii) nazývá FIS. Protože se konečně rysuje možnost, že zákon bude v nejbližších týdnech schválen, a protože je současně v příslušných výborech v plném proudu spor o jeho konkrétní formulaci, bylo by předčasné diskutovat zde jednotlivé podrobnosti. I když lze stěží označit za pouhou podrobnost, zda má mít nová tajná služba právo provádět výslechy či osobní prohlídky v rozsahu mnohem větším než někdejší zloprověsná StB, nebo zda má být naopak nasazení speciálních zpravodajských prostředků vázáno na takový rozsah důkazů o zločinné činnosti, který je činí vlastně zbytečným a sám o sobě by postačoval k odsouzení pachatelů tyto krajnosti jsou v návrzích zákona včetně jeho právě projednávané verze zahrnuty).

Přesto se chci zabývat především dvěma problémy, které teoreticky neexistují a přesto jsou od počátku kamenem úrazu při projednávání tohoto zákona. Černogurský, Sacher i Langoš se přes vzájemné antagonismy shodovali se širokou veřejností v tom, že je nutno zničit stát ve státě (navíc pravděpodobně řízený ze státu zcela jiného) představovaný StB a že jestliže pro svou vlastní bezpečnost vůbec potřebujeme nějakou tajnou službu, musí být zcela vyňata z pravomoci výkonných složek a podřízena výlučně parlamentní kontrole - a samozřejmě tvořena zcela jinými lidmi, než jací byli v předchozích desetiletích základní oporou represivní moci. Zdálo se, že veškeré spory se točí jen okolo tempa a metody, zatímco na cílovém stavu se všichni shodují. Živě si vzpomínám, jak mě Jan Ruml, Petruška Šustrová a zdrženlivěji i Ján Langoš při svém nástupu do funkce na FMV ujišťovali,

(pokračování na 2. straně)

## Dr. Antonín Procházka po návratu ze setkání sudetských Němců v Norimberku

Ve dnech 17. až 19. května se z pověření předsednictva České národní rady účastnil JUDr. Antonín Procházka, poslanec ČNR a předseda jejího církevního a humanitárního výboru, 42. setkání sudetských Němců - Sudetendeutsche Landsmanschaft. Do Norimberka, kde se akce konala, přijel jako člen první oficiální delegace z Československa.

- Zeptal jsem se na jeho dojmy:

Jel jsem tam s obavami, protože informace o setkání přicházely do Československa tvarované a uspořádávané. Byl jsem však velmi příjemně překvapen vlídným přijetím, celkovým duchem, který tam vlád - ať už ze strany nejvyšších představitelů Landsmanschaftu nebo příslušných vládních činitelů. Co bylo nejvíce cítit, byla obrovská prestiž našeho prezidenta Václava Havla, který byl citován prakticky při všech příležitostech, nevyjímaje ani pontifikální mši slouženou před 12 000 věřícími přímo v jednacích hale bavorským světícím biskupem, který pana Havla rovněž citoval ve svém kázání. Dny se konaly pod heslem "Mít odvahu k pravdě a právu" a bylo celkem dobré zjišťovat, že

ani Landsmanschaft nechápe tuto otázku jednostraně, nýbrž že ji vidí v usmíření a vzájemné spolupráci při budování. V současné době je na úrovni ministrů zahraničních věcí připravována smlouva mezi SRN a ČSFR. Je už téměř před dokončením a z úst těchto představitelů zaznělo, že už je konečně třeba provést konečnou čáru za tím, co bylo a začít budovat něco nového. Toto tvrzení je však ostře napadáno ze strany Landsmanschaftu z toho prostého důvodu, že vidí v přijetí této zásady hrozbu likvidace jejich svazu jako poměrně vlivné politické organizace. Naši sudetoněmečtí krajané by velmi rádi sehráli úlohu spojovacího mostu právě při tomto jednání mezi Čechy a mezi Němci. Dokonce naznačili i to, že by byli ochotni svým obrovským potenciálem a hlavně svými zkušenostmi, které získali za 45 let, pomoci našemu poníčenému a opuštěnému pohraničí.

V projevu jejich hlavního mluvčího pana Neubauera zazněly čtyři známé sudetoněmecké požadavky. Tři z nich jsou běžné, spadají do Charty občanských práv, tzn. menšinové právo, právo na řeč a právo usídlit se nebo usadit se tam, kde svobodný člověk (pokračování na 3. straně)

## ZPRÁVY

### 4. zasedání RZV

V Praze jednal ve čtvrtek 16. května na svém 4. zasedání republikový zastupitelský výbor KDS. Hlavními body programu byly politická zpráva předsedy, návrh na ustavení prozatímního zemského výboru pro Moravu a Slezsko a potvrzení ústředního tajemníka v jeho funkci. Projednání tvorby programu strany, zprávy o hospodaření strany a zprávy republikového kontrolního výboru bylo odloženo až na příští zasedání RZV.

Návrh na ustavení prozatímního moravskoslezského zemského výboru vzešel ze schůze 4 oblastních organizací Moravy, jež

se konala 8. května v Olomouci. Zásadním problémem, který musel RZV vyřešit, bylo to, že olomoucký návrh by předpokládal svolání mimořádného sjezdu. Členové RZV došli po dlouhé a bouřlivé diskusi ke kompromisnímu řešení, které se zdá být až do příštího sjezdu přijatelným řešením postavení Moravy a Slezska (viz usnesení). Ústřední tajemník KDS Tomáš Svoboda byl potvrzen ve své funkci tak, jak to ukládají stanovy.

**Usnesení 4. zasedání republikového zastupitelského výboru**

**STANOVISKA MO K POLITICKÝM PARTNERŮM**

RZV pověřuje předsedu KDS a tajemníka vyhotovit informaci o hlavních demokratických ne-

vicových stranách a o perspektivách spolupráce s nimi, připravit dotazník o názorech na preference při místní i celostátní spolupráci a po schválení výkonným výborem rozeslat tento dotazník všem MO a MS. Tajemníci a předsedové oblastí se pověřují, aby sebrali a do 30. června doručili VV stanoviska všech MO a MS spolu se svým vlastním souhrnným stanoviskem a hodnocením.

Všichni zástupci oblastí budou informovat o tomto usnesení.

**USNESENÍ K LUSTRACÍM**

RZV vyzývá poslance KDS ve FS, aby v případě, že se vyšetřující komise 17. listopadu rozhodne zveřejnit jeho jméno jako tajného spolupracovníka StB, aby se vzdal svého mandátu.

**USNESENÍ RZV O PROZATÍMNÍM MORAVSKOSLEZSKÉM VÝBORU**

1. RZV doporučuje provést volby členů výboru na schůzích OZV jednotlivých moravských oblastí.

2. Moravskoslezský výbor bude 12 členný s tím, že jednotlivé oblasti zvolí do tohoto výboru po třech zástupcích. Volba předsedy a místopředsedů bude provedena výborem. Funkční období tohoto zemského výboru bude do nejbližšího příštího sjezdu. Zemského tajemníka schvaluje na návrh předsedy zemský výbor.

3. Sídlo kanceláře si určí moravskoslezský výbor. Kancelář bude mít tajemníka, jehož plat bude hrazen ústředím.

(pokračování na 4. straně)



## Z PARLAMENTU

Marek Benda

### Spojenectví nelevicových poslanců

Ve FS se konečně (po našich mnohaměsíčních snahách a pokusech) sešla skupina nelevicových poslanců. První schůzky se zúčastnilo asi 100 poslanců, což je při notorické neúčasti řady poslanců velmi slušný počet, dávající dobré vyhlídky pro práci do budoucna. Schůzka nelevicových poslanců se zabývala (kromě otázek další možné a nutné spolupráce) problémy rekonstrukce předsednictva, zákona o půdě a zákona o Federální informační službě.

### Rekonstrukce předsednictva FS

Podstatným impulsem pro svolání nelevicových poslanců byla nepochybně i porážka návrhu dr. Benda na zařazení rekonstrukce předsednictva na tuto schůzi parlamentu. Samotné neprojetí návrhu nemá ovšem velký význam, neboť kromě předsedy a místopředsedů FS jsou všechny ostatní posty v předsednictvu FS záležitostí jednotlivých sněmoven, které po skončení plenární schůze mají pokračovat v oddělených schůzích. K jednání o výměně místopředsedů FS (my podporujeme sesazení pánů Jičínského, případně Štanka) je podle platného jednacího řádu zapotřebí třiceti podpisů poslanců v každé sněmovně. Tyto podpisy už jsou dány dohromady a po jejich předání předsedovi FS musí být plenární schůze do deseti dnů svolána. Naše strana má v předsednictvu dr. Benda, ČSL dr. Sachera a zřejmě se ještě podaří (na základě jednání s ODA, která nám poskytne některé své "přebytečné" poslance, aby byl zachován princip poměrného zastoupení) získat v předsednictvu FS další místo pro ing. Luxe.

### Majetek mládeže

Už několik týdnů podnikáme intenzivní pokusy o záchranu majetku bývalého SSM pro potřeby dětí a mládeže. Situace je zatím taková, že tento majetek teoreticky spravuje prostřednictvím svých zmocněnců federální vláda, a přitom ho jeho bývalí majitelé a současní spravovatelé ničí, rozprodávají a rozkrádají. K tomuto stavu došlo chybami federální vlády a zejména její komise pro majetek bývalého SSM. Nyní se podařilo přinutit vládu ČR, aby vytvořila

komisi při české vládě, ve které kromě ministerských úředníků budou i poslanci ČNR a zástupci některých mládežnických organizací. Tato komise by měla vypracovat pravidla pro nakládání s majetkem bývalého SSM a měla by vytvořit takové podmínky, aby ho mohly využívat všechny dětské a mládežnické organizace v ČR. Druhý problém v této věci vznikl přijetím zákona o majetku obcí, kterým řada objektů, které byly zatím využívány pro děti a mládež, přechází do majetku obcí. Zástupci mládežnických organizací tvrdí, že se k nim obce budou chovat macešsky. Já osobně si to nymyslím, neboť obecní zastupitelstvo bude nejlépe vědět, co je aktuálně v obci zapotřebí. Přesto zde chybí určitá zákonná úprava problematiky mládeže. Ministerstvo školství sice připravilo zásady zákona o státní podpoře a ochraně mládeže (které se mi osobně moc nelíbily), ale legislativní rada české vlády je zamítla jako nepotřebné. Školská komise KDS by se touto problematikou měla na svém zasedání zabývat a je velmi pravděpodobné, že bychom se pokusili zásady docirocovat a předložit je jako iniciativní návrh poslanců. Kdo z Vás by měl o tuto problematiku hlubší zájem, ať se obrátí na mě nebo na tajemnici politické rady KDS paní Slavotovou.

### Zákon o statistice

Ústavně právní výbor ČNR projednal a doporučil k přijetí zásady zákona o statistice. Zákon vytváří povinnost pro podnikatelské subjekty podávat zprávy potřebné pro státní statistiku a možnost pro občany odpovídat nebo se odpovědi zříknout. Zákon sám je nepochybně potřebný (celá problematika je v naší zemi hluboce neřešená a je pro fungování státu nepochybně potřebná), ale skrývá jistá úskalí. V tomto zákoně je sice zaručeno utajení sdělovaných dat a je v něm stanoveno, že mohou být zveřejňována data pouze statistická (průměr nejméně pěti nenulových respondentů), ale přesto tato data budou někde evidována. Vytváří se zde obecnější problém ochrany osobnosti. Neboť při dnešním (a do budoucna se bude ještě mnohonásobně zlepšovat) rozsahu a použití počítačové sítě a při množství dat, která jsou o každém člověku někde zaznamenána (zdravotní stav, sociální podmínky, politická příslušnost atd.), existuje reálné nebezpečí, že při propojení těchto datových souborů může mít příslušný subjekt o každém občani velké množství informací, podle kterých pak může jednat. Aby se předešlo zneužití těchto datových souborů například ze strany bezpečnosti, je nutné před

schválením zákona o statistice (a i jinak velmi urychleně) přijmout zákon o ochraně dat. Tento by měl zabránit státu, aby měl k dispozici informace, ze kterých může například usoudit, zda tato osoba je "nepřátelská" státnímu zřízení (podobnými problémy prošla většina západních zemí a my bychom se jim raději předběžně vyhnuli.)

### Seminář o daňové soustavě

Na klubu KDU v ČNR referovali úředníci z ministerstva financí o stávající daňové soustavě a o přípravách nové daňové soustavy, která by měla platit od 1. 1. 1993. Celý dnešní systém je neobyčejně složitý (možná že se v některém pozdějším čísle Zpravodaje k této problematice ještě vrátím) a nepřehledný. Zdá se však nesporné, že hlubší změny daňové soustavy musí být provedeny najednou, aby výsledný systém měl logiku. Čili je nepravděpodobné, že by byly přednostně přijímány některé nové úpravy daní (uvažovalo se např. o pozemkové dani). Jedno ze stanovisek zástupců ministerstva financí mě však vyděsilo. Prohlásili, že se nedomnívají, že by měly v příští daňové soustavě existovat rozsáhlé daňové úlevy a že je

lepší hospodářství řídit jinými (zřejmě mnohem direktivnějšími) metodami. Na můj speciální dotaz, zda toto mluví i proti částkám odečitatelným ze základu daně věnovaným na školství, zdravotnictví, ekologii apod., mi sdělili, že si nemyslí, že bychom byli dostatečně bohatou zemí, abychom si toto mohli dovolit. Přiznám se, že můj názor je přesně opačný. Domnívám se, že daňové úlevy jsou jednou z nejpřirozenějších metod na regulování hospodářství a prosazování státních priorit. Dále si myslím, že právě proto, že nemáme peněz nazbyt, je nutné, aby byly co nejúčelněji využívány. A kdo zajistí lepší využití financí - stát, který je rozděluje pro celou republiku (a většina peněz se spotřebuje v úřadech dříve, než dorazí tam, kam byly určeny) nebo soukromník, který věnuje dar konkrétní nemocnici, škole či útulku pro chudé? Pokud jsou takové názory celého českého ministerstva (a podzímni rozprava o dani z příjmu obyvatelstva ve FS, kde ministr Klaus, sice s jiným odůvodněním, ale stejný návrh - odpočitatelnost darů do nadstavbové sféry z daňového základu - odmítl, ukazuje, že možná i federálního ministerstva financí), bude ještě velmi obtížné prosadit právo občana ovlivňovat, jak bude s jeho daněmi naloženo.

### Zákon o Federální informační službě aneb o pokušení moci

(dokončení z 1. strany)

že své hlavní poslání spatřují v likvidaci tohoto ministerstva jako nebezpečného molochu, zděděného z období totality.

Avšak všechny verze návrhu zákona vycházejí z toho, že se parlamentní kontrola nad FIS postuluje čistě platonicky a že skutečným řízením tohoto úřadu je pověřena vláda, tedy výkonná moc. Tedy řešení, použité v nejtragičtějším období totalitní moci u nás a v SSSR osvědčené platí dodnes: oddělení ministerstva státní bezpečnosti (KGB) od jiných, civilnějších složek ministerstva vnitra. První velký spor v parlamentě se tedy týká toho, zda prezident jmenuje ředitele FIS na návrh vlády nebo na návrh parlamentu - jen v druhém případě může být totiž deklarovaná kontrola parlamentu nad FIS prakticky účinná.

Druhý spor, který se při projednávání zákona může sice projevit jen nepřímo, o to výrazněji se však promítne do možnosti jeho přijetí, vyvstal v souvislosti s odvoláním Müllera z postu ředitele FIS a patrně též u vědomí, že parlament je odhodlán prosadit svou kontrolu nad FIS i proti vůli vlády. Vedení federálního

ministerstva vnitra totiž přehodnotilo své původní destruktivní (a všeobecně schvalované) záměry vůči tomuto ministerstvu, v listopadu 1990 stáhlo zpět tři čtvrtiny pracovníků ("sledovačku", zpravodajské prostředky) z nově vznikajícího FIS. Moloch FMV má tedy zůstat nedotčen a otázka, bude kontrolovat FIS se stala víceméně podružnou, neboť prakticky bude takto okleštěný FIS plně závislý na libovůli FMV.

Jest nám tedy při přijímání zákona svést zápas nejen o kontrolu nad FIS, ale také o to, co bylo mezitím z podstaty FIS nenápadně zcizeno.

Pro mne osobně to bude trpký zápas, neboť ani v nejnemenším nepochybují o osobní poctivosti Langošové, Rumlové či Šustrové: jestliže dnes zuby nehty brání troglodytní mocenský mondít, jsou spíše fascinováni než korumpováni mocí. Ani politicky nebude tento zápas snadný: již několikrát se ukázalo a podle všeho znovu ukáže, že zainteresované strany dávají přednost loajalitě vůči svým protagonistům před zdravým rozumem a před svými předchozími deklaracemi.

Václav Benda

## ANKETA... s novými členy strany

### Co vás vedlo ke vstupu do KDS?



1. Především víra v Boha a pak věřím Křesťanskodemokratické straně, že pro venkov něco udělá.  
**Miloslava Ježková, Lhota pod Libčany**

2. Absolutní absence něčeho lepšího.  
**Milan Štorek, Hlinsko v Čechách**

3. S KDS jsem se seznámila prostřednictvím jednoho spolupracovníka, kterého se velice vážím.  
**Jan Přibyl, Praha 4**

Tato strana mi vyhovuje svým programem.

**Bohuslava Petříková, Vrchlabí**  
4. V této době, kdy Občanské fórum neplní volební sliby, se mi jeví jako nejsolidnější.

**Miloš Dopita, Chrudim.**  
5. Zajímám se o politickou situaci u nás, líbí se mi orientace KDS a navíc tam mám spoustu přátel. A tak doufám, že můj podíl na práci strany pomůže dobré věci.

**Adéla Šortová, Praha 8**  
6. Dá se to těžko říci po telefonu, neboť těch aspektů je mnoho. Takhle: Já se rád dívám na televizi, my tam chytáme Západní Německo a já jsem dost sledoval politiku Franze Strausse a teďka Kohla a chci bych, aby to u nás vypadalo tak jako u našich sousedů.

**Jan Přibyl, Praha 4**  
Připravili Martin Frei a Martin Benda

## Dr. Antonín Procházka po návratu ze srazu sudetských Němců v Norimberku

(dokončení z 1. strany)

by se usadit chtěl, bez ohledu na národnost, náboženství nebo rasu.

Další požadavek spočívá v tom, že se stále ještě nemohou smířit s Benešovými retribučními dekrety z r. 1945.

Na tiskové konferenci v Norimberku jsem se snažil vysvětlit, že oni na tom jsou mnohem lépe, než jsme na tom byli my. Když byli vysídleni, dostali od německé vlády finanční odškodnění za majetky, které zde zanechali, tak, aby mohli znova vybudovat novou vlast a nové podniky. Naši lidé, kteří tady trpěli, restitucemi plně odškodnění nejsou. Ty jen zmírňují následky strašné následky toho, čeho se u nás komunisté dopustili.

Líbilo se mi, že se tohoto dění účastnila oficiální delegace Spolkového sněmu a vlády - byl tam bavorský ministerský předseda dr. Max Streibel, jako jeden z hlavních řečníků tam řečnil ministr vnitra bonnské vlády dr. Wolfgang Schäuble a ministr financí bonnské vlády Theo Weigel, předseda CSU. Vystupoval jsem tam jako člen KDS, protože náhledy na většinu otázek jsou v této oblasti naprosto shodné, navíc stejně jako oni narážíme na odpor levicových sil.

Stále nesmíme zapomenout na to, že komunistická strana je jednou z nejsilnějších stranou u nás. Bylo už připraveno torpédování tohoto

setkání a když jsme tam přijeli, dozvěděli jsme se, že ČNR se údajně měla odmítnout zúčastnit jakéhokoliv jednání a teprve naše přítomnost ukázala, že to není pravda. Chtěl bych ale zdůraznit, že se nejednalo o oficiální delegaci ČNR, ale jejího předsednictva.

Vystoupil jsem tam také se zdravicí, která byla bouřlivě aplaudována jako výraz souhlasu s tím, že jsou tam Češi. Považuji si za čest, že jsem tam jako člen KDS prezentoval naši dobrou vůli.

**- Myslíte si, že někdo má zájem na uměle vyvolávaných "nedorozuměních" mezi Čechy a Němci?**

Pochopitelně! Známe přístup naší komunistické strany k této záležitosti, která je zásadně proti sbližování. V Norimberku byla její velká delegace tisku, nejvíce zpráv bylo také v Rudém právu. Nemyslete si - kdybychom si při té tiskovce nějak šlápli na jazyk, oni by to hned rozmázli tak, aby co nejvíce vytěžili. Myslím, že jim jde o torpédování celé smlouvy. Jak už jsem informoval paní Burešovou, naše účast byla ohromnou podporou mezinárodní smlouvy mezi Německem a Československem.

**- Jaké jsou základní rozdíly v postoji Landsmanschaftu a bonnské vlády k smlouvě?**

V tom, že základní smlouva, tj. bonnská vláda, víceméně pomíjí jakékoliv požadavky ze strany sudetských Němců, chce, aby se začalo od čistého stolu, jako rovný s rovným. A tohle se sudetským Němcům nelíbí, protože podobná filosofie snižuje jejich dlouholeté úsilí...

**- Je to defintivní návrh?**

Za požadavek spoluúčasti Landsmanschaftu na této smlouvě se postavil i přítomný příslušník bavorské vlády - je to asi znakem určité rivality mezi CDU a CSU. Nehledě na to, že Sudetendeutsche Landsmanschaft představuje i velkou část voličů. Je v něm obsažena i celá Panevropská unie - setkal jsem se tam s panem Otto von Habsburkem, s panem

Poznerem a hovořili jsme spolu o problémech, které nás tíží.

**- Jak se Landsmanschaft zachová, pokud se přijme verze smlouvy s "konečnou čarou"?**

Asi tak jako se zachovávají Slováci v otázce ústav. Podstatným rysem demokracie je, že menšina se musí podvolit většině - to se nedá nic dělat - většinu představuje mínění bonnské vlády. Jejich práva nemají být popřena jako taková, mohou se řešit na jiných úrovních než celostátních - zde už nic neleží v cestě snahám o porozumění a spolupráci s Československem a Spolkovou republikou Německo.

Děkuji Vám za cenné informace. Ptal se Ondřej Turek.

### Vážení přátelé

Ze strany nadace Hans Seidel jsme kromě školení našich lektorů obdrželi ještě jednu nabídku a tou je možnost bezplatné konzultace a přímé poradenské služby pro ředitele továren a různé vedoucí pracovníky, kteří jsou členy nebo sympatizanty naší strany. Prosim všechny zájemce o tuto pomoc, aby mi zatelefonovali na číslo 02/2351454.

Tomáš Svoboda

## Komu to prospívá...?

Někdy máme pocit, že se naše ústřední orgány nevyjadřují k tomu, k čemu by se vyjadřovat měly. Často vidíme nutnost něco řešit, ale ani výkonný výbor, ani RZV se řešením daného problému nezabývá. Důvody bývají různé. Mohou být případy, kdy se naše vedení nevyjadřuje záměrně. Tak tomu bylo třeba v případě arbitrážního sporu s ČSL. Vedení nechtělo komplikovat už tak komplikované vztahy s ČSL. Na druhou stranu však bývají případy, a těch je většina, kdy naše vedení nějaké problémy neřeší nebo se k nim nevyjadřuje prostě proto, že o nich neví. Potom z toho vznikají různá nedorozumění. Jak tedy postupovat?

Jsou věci různé důležitosti. Něco lze řešit na úrovni místní nebo oblastní organizace, něco mohou jako ústřední tajemník řešit já, něco však může rozhodnout pouze RZV nebo výkonný výbor. Pokud se chcete obrátit na RZV, doporučuji následující postup. Obráťte se na člena RZV z vaší oblastní organizace. Spolu s ním se pokuste vypracovat návrh pro RZV. Tento návrh by měl mít podobu návrhu usnesení a měl by obsahovat i odůvodnění. Takový návrh potom zašlete na sekretariát do Prahy, abych jej mohl, po dohodě s předsedou, zařadit na pořad jednání a zozeslat všem členům RZV k prostudování. Pokud bude takto připraven, určitě nezapadne.

Celou dobu existence naší strany také diskutujeme otázky

demokracie uvnitř strany a dodržování stanov. Celá řada našich funkcionářů bývá někdy napadána, že stanovy nedodržují, že dělají něco jiného, než k čemu byli zmocněni atd. Místo důvěry se nastoluje podezírání a nenávisť. Jako příklad uvedu maličkost, které si určité nikdo ani nevšimnul. Ve Zpravodaji č.17 říkám v anketě dr. Výborný z Plzně že "pan Benda dělá něco jiného, než k čemu byl sjezdem zmocněn". Tím jinými slovy oznamuje, že dr.Benda nedodržuje usnesení sjezdu. Pokud je to pravda a dr.Výborný o tom ví, je jeho povinností celou záležitost oznámit kontrolním orgánům. Pokud to však pravda není a dr. Výborný si jen tak vymýšlí, je to neuvěřitelná drzost.

Nejhorší je, že toto je opravdu maličkost. Podobných, ale mnohem závažnějších obvinění se objevují desítky a nikdo se ani nenamáhá je dokazovat. O ing.Tollnerovi jdou fámy, že je agentem KGB, Petr Pleva zase bývalým funkcionářem KSČ a já, snad pro svůj věk, pouze bývalým funkcionářem SSM. Pokud má někdo nějaké pochybnosti, měl by se informovat u toho, o kom ty pochybnosti má, a pokud nalezne nějaké závažné nedostatky nebo prohřešky, měl by se obrátit na kontrolní výbor nebo stranický soud, ale rozhodně by neměl kalit vody naší strany. Doufám, že se nemusím zvlášť rozepisovat o tom, komu to prospívá.

Tomáš Svoboda

(dokončení z 1. strany)

Na technické vybavení a zařízení poskytnete ústředí pro rok 1991 příspěvek ve výši 50.000 Kčs.

4. Výbor zastupuje moravskou část KDS při všech jednáních týkajících se Moravy a Slezska. Výbor koordinuje činnost OO, MO a MS Moravy a Slezska při respektování základní politické orientace, jak byla určena sjezdem a RZV.

5. Výbor podléhá po svém vzniku schválení RZV. Delegát výboru má právo účasti na zasedání RZV a VV s hlasem poradním.

### Akce Laura pokračovala v Brně

V pondělí 13. 5. byl v Brně zorganizován spontánní diskusní mítink s poslanci FS, ČNR i radními města přímo na ulici. KDS to "rozbalila" na náměstí Svobody, což je jedno z nejživějších míst v Brně a po krátké době se kolem diskutujících vytvořil kruh asi 150 až 200 lidí, kteří se zájmem sledovali jejich výklad a potom i sami kladli otázky. V

diskusi s ing. Tollnerem, J. Zahradníčkem a MUDr. Šimečkou bylo došlo na otázku státoprávního uspořádání, majetku obcí, lustrace a mnoho dalších témat. Bylo vidět, že občany tento způsob kontaktu zaujal a ještě dlouho po skončení akce hovořili mezi sebou v několika hloučcích. Mezi posluchače byly celou dobu rozdávány letáčky s vratným kupónem natištěné pro tuto příležitost. Bylo rovněž přítomno několik novinářů a zpráva o mítinku zazněla druhý den i v regionálním rozhlasu.

### Setkání v Dolních Bojanovicích

13. května uspořádala MO v Dolních Bojanovicích besedu s poslancem ČNR ing. Tollnerem, tajemníkem KDS T. Svobodou a předsedou MO v Brně P. Plevou. Členové strany i hosté využili této příležitosti k vyjasnění různých stranických i politických otázek. Hovořilo se o dluhu ČSL, o rozdílech mezi liberalismem a konzervatismem, o ekonomické reformě a velký zájem byl rovněž o zákon o půdě a o situaci na ministerstvu zemědělství.

### Vážení přátelé,

na konci června se bude projednávat v České národní radě návrh zákona o policejních sborech České republiky (pozor, neplést se zákonem o obecní policii). Kdo byste měl zájem se s návrhem zákona seznámit, případně nám sdělit své připomínky, obraťte se na tajemnici politické rady paní Věru Slavatovou (tel. 236 84 29).

### K četným dotazům odběratelů Zpravodaje,

Zpravodaj bude až do konce roku vycházet nepřetržitě každý týden. Pouze v prázdninovém období budeme nuceni udělat výjimku a vyhotovit několik dvojčísel.

Zástupci MO a MS, měli byste již nyní myslet na přípravu nové společné objednávky a její včasné odeslání (l a přílohou složenkou) do naší redakce. Výše předplatného od 1. července do konce roku činí Kčs 26,-.

Za sekretariát KDS Věra Matauschová

## OBJEDNÁVKA ZPRAVODAJE KDS

MO

adresa (ulice, město, PSČ)

počet kusů

Předplatné do konce června činí 7 Kčs  
a do konce roku 33 Kčs.

Tuto objednávku pošlete do redakce a přiložte doklad o zaplacení!

### O pražské oblasti

Vážení členové zastupitelského výboru pražské oblasti!

Když jsem před parlamentními volbami v r. 1990 vstupoval do KDS, zdálo se mi být vše jasné. Programové prohlášení odpovídalo mým představám a vlastně by mi byl k rozhodnutí stačil název strany. Co je křesťanské, je zřejmé z Nového zákona a má-li být vláda lidu (tj. demokracie) křesťanská, musí se zakládat na službě v lásce.

Když jsme před vánocemi zakládali MO, nesnažili jsme se o vysoký počet členů, ale o takové, pro něž nejsou křesťanské hodnoty prázdnými pojmy. Bude-li naše služba dobrá, přijdou členové, příznivci a voliči sami. Rozhodli jsme se pro cestu pozitivních činů, podle nichž by nás lidé mohli snadno identifikovat jako skutečné křesťanské demokráty.

Jako předseda MO jsem byl předurčen k účasti na schůzích OZV a velmi jsem se těšil na setkání se stejně smýšlejícími lidmi, doufal jsem, že se mnohému přiučím a navážím užitečné kontakty. Byl jsem však šokován náladou, jaká na schůzi vládla a po dalších setkáních se mě zmocnil strach, co by se doma stalo, kdybych se nechal zastoupit jiným členem naší MO: schůze byly doménou několika lidí, kteří se předváděli kritikou všeho, zvláště ústředního vedení strany. Byli to divní křesťané, jimž chyběla nejen radost a mírnost božích dětí, ale někdy i elementární slušnost. Každá dosavadní schůze byla pro mne zlým snem. Pomoc a poučení pro naši začínající MO nepřicházely - pustili jsme se do práce na vlastní pěst.

V komunálních volbách jsme získali místo v předsednictvu a náhradníka zastupitelstva. Průběžně obsazujeme místa v odborných komisích (zatím v odborných, kulturní a letopisecké). - Abychom si ověřili své dobré úmysly ve vztahu k lidem, stali jsme se jako MO kolektivním členem Sdružení přátel vesniček SOS. - V zájmu představení se spoluobčanům jsme v prvních měsících rozvinuli činnost takto:

- vydali jsme leták "Poselství křesťanský smýšlejícím občanům",
- publikovali jsme v týdeníku Příbramsko, kde máme člena v redakční radě,
- připravujeme vývěsku k umístění na hlavní městské ulici,
- prostřednictvím členů - hudebníků jsme uváděli duchovní



hudbu do chrámů (v adventě to bylo vystoupení smíšeného pěveckého sboru, v postu přijali pozvání Čeští madrigalisté, v máji dojde ke koprodukcí pražské Musica de Chilsa s naším sborem - tři koncerty, na Sv. Hoře, u sv. Kříže Na Příkopěch a ve Sboru čsl. církve husitské na Vinohradech),

- o masopustní sobotě jsme uspořádali k obecní spokojenosti 150ti pozvaných "Ples pro pamětníky a jejich děti".

Máme další plány pro činnost v kulturní i osvětové oblasti, zvláště rozvíjení aktivit s audiovizuálními prostředky a různé akce připomínající regionální tradice. Postupně budeme přesouvat těžiště do sociálních činností s akcentem na křesťanské přístupy k řešení současných i očekávaných problémů. Navazujeme první kontakty s litevskou KDS a bavorskou CSU. Orientujeme se hlavně na externí působení, při vnitřních problémech organizace značně improvizujeme - scházíme se v mém bytě, nemám telefon, trochu peněz jsme vydělali dosavadními akcemi, hodně hradíme ze svého.

Zatím jsme pracovali v místní izolaci na vlastní pěst, je však zřejmé, že by jednotlivé MO mohly účelně spolupracovat a všechno samy nevymýšlet. Dokud se situace v naší oblasti podstatně nezmění, vybízím Vás všechny alespoň ke dvoustranným kontaktům. Těším se na Vaše zprávy o činnosti Vašich MO a na Vaše návrhy možných spoluprací.

Věřme síle myšlenky křesťanské demokracie a nenechme se naší nedobrou situací znechutit!

S pozdravem

Váš  
Ing. Jiří Štamberg CSc.  
Příbram