

Zpravodaj KDS

18. května - 24. května

Ročník I - číslo 19

Kam vlastně pluje tahle loď?

Už půl roku vychází Zpravodaj Křesťanskodemokratické strany, zprvu jako Hlas, potom jako mládežnický zpravodaj a nyní tedy jako oficiální bulletin strany. Při listování jeho stránkami nemohu opřít své srdce od tísňového pocitu, že je mnoho práce vynaloženo na zmar - s poměrně kvalitní grafickou úpravou kontrastuje více či méně mdlý a rozříštný obsah.

Myslím, že přišel čas zamyslet se nad tím, jakou podobu by vlastně Zpravodaj měl mít, jaké jsou jeho nedostatky a jaké přednosti, má-li jaké.

Za hlavní nedostatek Zpravodaje považuji jeho nezajímavost. Je zřejmé, že redakce se snaží seč může, aby jej naplnila různými zajímavostmi, aktuálními zpravodajským, fotografiemi (jejich kvalita se teď prudce zvýšila) a podobně, ale výsledek jim pořád uniká mezi prsty. Myslím, že je to proto, že se snaží vsunout příliš mnoho informací do příliš malého prostoru. Zpravodaj tiskne vlastně jen dva druhy článků (až na čestné výjimky) - dokumenty orgánů KDS a noticky. Ani jedno druhé nemůže příliš upoutat čtenáře.

Uvědomme si, že obyčejné noviny jsou postavené na něčem úplně jiném: na původním aktuálním zpravodajství - a zde nemá Zpravodaj šanci, neboť nejzajímavější původní informace, kterou může přinést je datum konání sjezdu KDS - a na komentářích k současné situaci. Ovšem průměrný komentář má zhruba 750 slov, nejdelší článek v minulém zpravodaji měl slov 729, ostatní byly mnohem kratší.

Nyní se pokusme odpovědět na klíčovou otázku celé budoucnosti Zpravodaje - co vlastně má být posláním tohoto listu, čili "kam vlastně pluje tahle loď"?

Na první pohled jsou jasné dvě možné koncepce, které budou pracovně označovány jako vnitřní a vnější. Prvá z nich zachovává Zpravodaj v podobě, ve které je: jako vnitřní zpravodaj Křesťanskodemokratické strany; amatérsky vyráběný i distribuovaný.

Druhá - vnější koncepce počítá s tím, že Zpravodaj se začne rozšiřovat i mimo stranu. Nebyl by problém zvednout náklad ze současného tisíce řekněme na pět a prodávat (v první fázi možná i rozdávát) ho v Praze a dalších velkých městech. Náklady na takovou akci by byly více méně mizivé (vytištění pěti tisíců Zpravodajů by stálo asi 4 000,- Kčs) a výrazně by se posílilo povědomí společnosti o KDS.

Aniž bych chtěl kteroukoliv z těchto koncepcí obhajovat nebo prosazovat, rozeberu nyní možnou náplň Zpravodaje v těchto případech.

Zpravodaj asi v dohledné době nikomu nenahradí denní tisk. Zůstane jen doplňkovou literaturou, čten jen těmi, kdo mají hlubší zájem o politiku obecně či o KDS zvláště. Proto musí přinášet především informace o straně, o její politice a činnosti.

Toto zpravodajství si ovšem představuji zcela jinak, než jak dnes ve Zpravodaji vypadá. Mé srdce jistě zahřeje zpráva o tom, jak MO v Rimavské Lehotě zasadila lípu, ale kvůli tomu Zpravodaj KDS nečtu. Chci vědět jaká stanoviska zastávají představitelé strany, jaká je její politika a postoje. Chci vědět co znamenají slova křesťanská a demokratická v jejím názvu a chci vědět jak s její politikou souvisí. Chci mít argumenty pro diskusi s nesmířitelným protivníkem a pro přesvědčování váhavého příznivce.

Toto všechno však nevznikne naráz, a nebude nám dáno zhury; tyto otázky si musíme ujasnit sami. A jsou nepoměrně důležitější než například zřízení zemských organizací strany.

Zpravodaj by tedy neměl sloužit jen k pasivnímu informování členské základny, ale hlavně k tříbení názorů, diskusi a polemice. Kvalita jakékoli tiskoviny však vpsledku vždy závisí na kvalitě jejích autorů. A zde nemohu než konstatovat smutný fakt, že redakci Zpravodaje se spisovatelského umu nedostává.

(pokračování na 4. straně)



Zleva Mandler, Doležal, Svoboda, Krátký, Tollner a Benda při jednáních KDS a LDS

ZPRÁVY

Jednání LDS a KDS

V neděli 12. května se uskutecnila na sekretariátu KDS v Praze schůzka zástupců vedení Liberálně demokratické strany a Křesťanskodemokratické strany. Za KDS se jí zúčastnili předseda strany Václav Benda, 2. místopředseda Pavel Tollner, místopředseda Hynek Krátký a ústřední tajemník Tomáš Svoboda. LDS zastupovali její předseda Emanuel Mandler, 1. místopředseda Bohumil Doležal, 2. místopředseda Karel Štindl a organizační tajemník Michal Jankovec.

Na tomto jednání dr. Benda informoval přítomné o setkání v Lánech, které bylo zaměřeno na tvorbu ústavy. Během jednání se diskutovaly také možné změny v české vládě, rekonstrukce předsednictva Federálního shromáždění. Obě strany měly na tyto problémy shodné názory. Liberální demokraté slíbili ve Federálním shromáždění podpořit prosazení ing. Josefa Luxe do předsednictva FS. Účastníci jednání se dále zabývali vývojem vztahů mezi stranami na pravici, hovořili především o vztazích svých stran k ODA a k ODS.

Nová místní organizace v Přerově

V pondělí 13. května byla v Přerově za účasti poslance České

národní rady dr. Antonína Procházky a předsedy oblasti Olomoucko ustavena místní organizace KDS. Předsedou se stal ing. Filip Mráz. Její adresa je Jasínkova 9, Přerov, tel: 552 12

Hans Seidel Stiftung podává pomocnou ruku

Ve středu 15. května se ústřední tajemník strany Tomáš Svoboda setkal se zástupcem německé Nadace Hanse Seidela v Československu panem Zurawkou. Z jednání pro nás vyplynuly velkorysé nabídky ve věci vyškolení našich odborníků. Byla domluvena pomoc při vyškolení především lektorů, kteří pak budou pracovat pro naši stranu. Tito lektoři by potom měli přednášet a "trénovat" členy a příznivce v různých oblastech, např. v komunální politice, organizaci stranické práce, organizaci volebních kampaní atd.

Vážený přátelé,
pokud znáte vhodné lidi, kteří by se mohli stát lektory při stranických školeních a mají dar vysvětlovat. Napište mi nebo zavolejte jejich jména na sekretariát do Prahy. Předem Vám děkuji
Tomáš Svoboda



Z PARLAMENTU

Marek Benda

Zákon o době nesvobody

V ústavně právním výboru ČNR (kam jsem přešel z výboru pro vědu, vzdělání a kulturu) byl projednáván zákon o době nesvobody. Jedná se o iniciativní návrh skupiny poslanců FS (kromě jiného i našich dr. Michálka a Ing. Tomsy), který má odsoudit uplynulé období komunistické nadvlády. Zákon sám nepatří mezi klíčové a jeho význam je výhradně v morální rovině rozchodu s totalitou, zejména na jeho projednávání byly ovšem reakce poslanců jednotlivých stran a hnutí. Poslanci KDU a pravického klubu OF návrh jednoznačně podporovali, poslanci KSČM byli zcela jednotně proti. Překvapivě (?) byli proti i přítomní poslanci ostatních uskupení OF - liberálního klubu (dr. Daneberg) a ROI (dr. Tatár) a většina poslanců HSD-SMS. Zcela tristní bylo vystoupení poslance Kačenky (HSD-SMS), který prohlásil, že pokud nebylo obnoveno zemské zřízení a navrácena práva Moravě a Slezsku, odmítá se zabývat jakýmkoliv odsouzením totality, a že je nesmyslné rehabilitovat jedince (zákon se samozřejmě chápe jako jakýsi druh morální rehabilitace pro všechny občany postižené totalitou), když nebyly rehabilitovány čtyři milióny občanů. Celé jeho vystoupení na mě udělalo dojem, že on sám (samozřejmě nevím, jak zbytek klubu HSD-SMS) je ochoten se spojit s kýmkoliv, kdo vrátí práva Moravě a Slezsku (už při jednáních o státoprávním a územně správním uspořádání se zde velice reálně rýsovala koalice HSD-SMS a KSČM).

Změny v české vládě

Složitá situace se vytvořila okolo připravovaných změn v české vládě. Po počátečních zmatcích okolo postu 1. místopředsedy už zůstává zřejmě jediným a hlavním kandidátem pan Stránský (ODS). Veškeré reference, které na něj máme, jsou příznivé, a i jeho představování na klubu ODS vyzvalo dobrý dojem. Mnohem spomější je kandidát na post ministra kontroly - pan Igor Němec (ODS). Proti jeho kandidatuře mají velké výhrady poslanci OH a i mezi poslanci ODS nepanuje velké nadšení. Je mu vyčítána bezvýraznost a nedostatek představ o resortu, který má převzít (na klubu ODS na otázku po koncepci kontroly nedokázal uspokojivě odpovědět). Navíc poslanci, kteří ho znají, tvrdí, že jeho řídicí schopnosti nejsou velké. Klub ODS se zřejmě pokouší hledat jiného kandidáta, ale jak to dopadne, je zatím nejasné. Situaci navíc komplikuje fakt, že lidovci se cítí (a oprávněně) podvedeni, neboť při odchodu Ing. Motyčky z české vlády jim byla přislíbena kompenzace a tuto kompenzaci nyní premiér Pithart popírá (s odvoláním na jmenování Ing. Dejmalu do české vlády, což je ovšem hrubé zkreslování faktů, neboť Ing. Dejmal byl do české vlády jmenován pro své odborné kvality a ne na základě koalicičních jednání a bylo samostatným premiérem zdůrazněno, že jeho jmenování jde na vrub kvóty OF).

Ministr Kubát

Pokračuje boj o post ministra zemědělství. Na úterní schůzi na závěr vystoupení vlády k odpovědím na interpelace přednesl ministr Kubát ostrý projev. Vysvětloval v něm jednak některé plány do budoucna ve svém resortu i některé své současné kroky, zároveň však zaútočil proti premiéru Pithartovi a upozornil na negativní vliv faktu, že se o postu ministra zemědělství dnes a za stávající situace v zemědělství již několik týdnů politicky licituje. My jsme vedli rozsáhlá jednání o dalším vývoji v této věci. Celkem bez problémů jsme se shodli s ODA a LDS na ponechání ministra ve funkci. Během týdne se nám podařilo získat (zatím poněkud neurčitou) podporu poslanců HSD-SMS a dalších jedinců z předsednictva ČNR (zejména z členů ODS, ale i OH a nezařazených poslanců), které jmenuje a odvolává ministry. Zdá se tedy pravděpodobně, že případný návrh premiéra na odvolání ministra Kubáta nenalezne v předsednictvu dostatečnou podporu. Protože se ale zdá, že premiér je pevně rozhodnut a že je na něj v této věci činěn velký nátlak ze strany ministra Klause (který nemá Kubáta rád od samého počátku), pokračovalo další vyjednávání s představiteli ODS. Na poslední schůzce s vedením poslaneckého klubu ODS v ČNR v podstatě uznali

představitelé ODS naše argumenty mluvíci proti odvolání ministra zemědělství a budou se o tom též snažit přesvědčit i Klause. Myslím si, že zde roli sehrál i fakt, že Klausův kandidát na ministra zemědělství - pan Červinka - při představení na klubu ODS nepřesvědčil. Jak se o něm vyjádřil jeden z účastníků, byl by nepochybně dobrým vedoucím státního statku, ale chybí mu širší rozhled a znalosti. Zdá se tedy více než pravděpodobně, že se nám podařilo útok proti Kubátovi alespoň dočasně odvrátit.

Jednání v Lánech

Do poslední chvíle nebyl do Lána z KDS nikdo pozván. Při dotazech a vyjednávání s poradci jsme byli informováni, že za KDU je na jednání přizván Ing. Lux coby předseda klubu KDU ve FS a že nemůžeme být přizváni pro nedostatek místa. I tato informace - námi při jednáních mnohokrát zpochybněná (Ing. Lux byl pozván - a bylo to samotným panem prezidentem řečeno - jako předseda ČSL a ne jako předseda klubu KDU atd.) - se v průběhu jednání ukázala jako přinejmenším velmi zkreslená, neboť za ČSL byli přítomni dva zástupci. Nakonec po mnoha intervencích byl předseda KDS dr. Benda hodinu před odjezdem na jednání oficiálně přizván. Pro nás je zajímavé, že na Hradě existují ne nepodstatné síly nám nepříznivě nakloněné - jedním z důvodů je nepochybně i rozdílná koncepce pana prezidenta a našich představitelů v otázce rozdělení moci mezi parlament, vládu a prezidenta. K

jednotlivým tam řešeným problémům:

Dr. Benda společně s představiteli ČSL hájili ideu vícečlenného spolkového státu na zemském principu. Bylo to shledáno výhledově smysluplnou možností, ale proti přímému vytvoření třetího subjektu federace se postavili všichni ostatní účastníci jednání. Proto má být do nové ústavy pouze včleněna možnost takové změny státoprávního uspořádání. V otázce dohody (smlouvy) prosadil dr. Benda, že tato smlouva se má týkat státoprávního uspořádání a rozdělení kompetencí, ale v žádném případě už ne samotného fungování federace - např. rozdělení moci - to už je výlučně věcí FS. Učinit i tuto otázku součástí dohody se původně snažili někteří levicoví exponenti současné české reprezentace a podporovatelé prezidentova návrhu Ústavy (např. místopředseda vlády P. Rychtel, kteří se domnívali, že pomocí státní dohody (ve které už zřejmě národní rady budou moci na předloženém návrhu udělat pouze kosmetické změny) se jim tento pro nás neakceptovatelný model prezidentského režimu podaří do Ústavy ČSFR propašovat.

Zcela specificky při jednání vystupoval 1. místopředseda FS Z. Jičínský, který (zřejmě ve snaze naklonit si - tvářil v tvář odvolání, které mu hrozí - na svou stranu slovenské představitel) zcela nepochopitelně přešel z relativně jednotného tábora české reprezentace na slovenskou stranu a naopak prosazoval ještě méně akceptovatelné požadavky. Jeho sesazení se stává stále větší nutností, jedinou otázkou zde zůstává, koho na jeho místo.

POZNÁMKA Divný "střed"

Měl jsem tu čest číst v novinách úvahu o tom, kterak by vypadala naše země po volbách, kdyby vyhrála levice - vznikl by zde nový socialismus rozvojového typu -, či pravice - to by zde vznikl autoritativní režim: proto by bylo nejlepší, aby byl v parlamentu co nejsilnější střed -.

Tato úvaha, která se zdá na první pohled logickou a správnou, má jednu velmi podstatnou vadu - z poukazování na škodlivost krajností nevyplyvá správnost zlaté střední cesty. Nezáleží na tom, že navíc tento pohled na levid a pravici není až tak úplně v pořádku, záleží na tom, že jakékoli hledání střední cesty, kterou potom považujeme za správnou, je nesmyslem. Myslím, že je to taková česká nemoc. Kdysi někteří moji přátelé zastávali názor, že jak Hlas Ameriky, tak Rudé právo lžou a je tedy

nutné poslechnout si obě strany a vytvořit si vlastní objektivní názor. Nemusím snad vysvětlovat, jak vypadaly takovéto objektivní názory. Je to pochopitelné. Ze srovnávání dvou stanovisek nám vypadá jakýsi střed, ten ovšem není ničím jiným než kompromisem těchto dvou stanovisek a nevypovídá nic o pravdě. Stejně tak nám srovnáváním pravice a levice vypadne jakýsi střed, ale to neznamená, že on je optimálním politickým řešením. Správná řešení by se měla vyargumentovat a ne nacházet pomocí pochybné geometrie. Stejně tak pravdu musíme najít a ne rýsovat. Když budeme takto postupovat, nemůže se nám stát, že by parlamentní volby vyhrál střed, který by zavedl autoritativní režim rozvojového typu.

Václav Dvořák

Co se dělo a děje na Šumavě?



OSSER
11.5.1991
OSTRÝ



Jiří Štancl, předseda místní organizace KDS Klatovy, s ústředním tajemníkem KDS Tomášem Svobodou (vlevo)

ANKETA... o budoucích volbách

Jak si představujete kandidaturu Křesťanskodemokratické strany v nadcházejících parlamentních volbách?

věřící a ne aby zastupovali naši stranu nevěřící.

J. Bačová, Dolní Bojanovice

5) Já myslím, že jít spíše v koalici, protože přece jenom v koalici budou větší šance, a to hlavně s pravicovými stranami, nejradyji tak s Republikánskou unií, možná s Občansko-demokratickou stranou, ale to podle toho, jak se vyprofiluje. V každém případě kandidovat s pravicovými stranami. S lidovci nevím, ti se mi moc nelíbí.

P. Bačík, Brno

6) Mně je nejsympatičtější Občanská demokratická aliance, a to protože delší dobu znám třeba pana Kroupu či Bratinku a myslím si, že jsou k nám nejbližší partneři.

M. Němejc, Strakonice

7) Já se k tomu problému nebudu vyjadřovat, zatím nemám představu.

E. Cejnarová, Písek

8) Nemůžu vám na to odpovědět, nezajímala jsem se o to, takže nevím.

Ing. L. Bílá, Písek

9) Nejbližší jsou nám lidovci, ale nevím, neboť já s nimi nemám moc dobré zkušenosti. Sami asi těžko dosáhneme nějakého velkého vítězství. Jakákoliv koalice by měla mít nějaký smysl nejenom pro celek, ale i pro nás, pro křesťany, což se týká též obou směrů OF, co se teď vyrbily, protože mi zatím nic moc neříkají.

J. Jírka, Píseň

Anketu připravili Martin Frei a Patrik Benda

školou povinných synů, kteří jsou o politice na klatovské radnici dobře informovaní, jsem mu položil několik otázek:

Mohli byste říci něco k vašemu městskému zastupitelstvu?

Zastupitelstvo je třicetičlenné a my tam máme z naší kandidátky devět lidí - z toho je půlka našich členů a půlka příznivců, bude to tak půl na půl. Občanské fórum tam má sedm, Zelení tři, lidovci jednoho, sociální demokraté tři, socialisté dva, zemědělci jednoho, republikáni jednoho a komunisté tři. Je to vlastně takový konglomerát, zkrátka je tam všechno. V devítičlenné radě je jeden lidovec - to je starosta, jeden socialista, jeden sociální demokrat, jeden Zelený, jeden fórista a čtyři my. Z nich jsou dva členové strany a dva příznivci.

Příznivci jsou lidé, kteří kandidovali na naší kandidátce a nejsou členy KDS.

Jak s nimi funguje spolupráce?

Nemyslím si, že by se nějak lišila od spolupráce s členy. I tyto lidé docházejí na schůze a jsou ochotní spolupracovat. Základní věc, která nám ovšem chybí (teď už ani nerozlišuji člen - nečlen), je silnější jednotící myšlenka. Jsou to lidé různých profesí, různého věkového složení, různých sociálních skupin a bylo by potřeba, aby byl kladen větší důraz na společné principy, které by měly nést myšlenky křesťanské demokracie.

Máte nějakou představu, jak tuto situaci vyřešit?

Pomoc je jediná - že o sobě budeme víc vědět. Časem se to neobejde bez toho, že budou zůstat trochu stranou lidé, kteří poznají, že myšlenka křesťanské demokracie pro ně není to pravé. A tím by mělo vykrystalizovat určité jádro, kterému ta myšlenka bude vlastní. Já si ale myslím, že to není jen věc vzájemného poznávání, ale věc seznamování se s křesťanskou demokracií jako takovou - vždyť u nás to vzniklo až roku 1989. A někteří lidé vstoupili do KDS proto, že se domnívali, že je to strana pro křesťany. Zjednoduší: Chodím do kostela, tudíž KDS je pro mě. To se ovšem ukazuje jako omyl, protože v podstatě je v něčem jiném.

Jaké jsou problémy Klatov

Problémy nejsou nijak zvlášť specifické - je to životní prostředí a ekonomika.

(pokračování na 4. straně)

V sobotu 11. května se z iniciativy místních organizací klatovské KDS a chamské CSU uskutečnil výstup na pohraniční horu Ostrý na Šumavě. Byl to již druhý ročník akce, při níž se utužují přátelské vztahy mezi jednotlivými členy obou partnerských stran. Po překonání téměř šestisetmetrového převýšení se sešli všichni účastníci z Klatov, a jiných míst - mezi nimi i ústřední tajemník KDS Tomáš Svoboda -, na opravdu "ostrém" vrcholu. V bavorské hospůdce pohovořili se zástupci CSU a navázali mnoho užitečných kontaktů. Chamský učitel a bývalý předseda organizace nabídl klatovským školní učebnice, budoucí učitelka v křesťanské mateřské škole pohovořila s bavorským kolegou a v rohu místnosti seděli tři členové Junge Union (obdoba naší Křesťansko-demokratické mládeže), kteří nabídli svým kolegům z Čech a z Moravy pozvání k návštěvě Chamu. Po nezbytném fotografování a srdečném loučení se skupina křesťanských demokratů - sousedů rozešla do svých zemí, Češi prošli nevšimavě kolem cedulí "Pozor, státní hranice" s pasy hluboko v kapsách a jistě povzbuzeni do "další stranické práce".

ROZHOVOR s předsedou KDS v Klatovech panem Jiřím Štanclem

Při cestě na vrch Ostrý se mi podařilo dostihnout pana Jiřího Štancle, předsedu místní organizace KDS v Klatovech, která tam přesvědčivě vyhrála komunální volby. Za pochodu a neustálých připomínek jeho dvou základní

1) To je otázka na rozmyšlenou. Samozřejmě bych byl rád, kdybychom šli s nějakou pravicovou stranou, samostatně bychom byli slabí. Nejlépe v koalici s Občanskou demokratickou stranou, pokud my budeme vhodnými partnery pro ně. Dnes můžu říci, že ne s lidovci, ale to, co řeknu za půl roku, může být úplně jiné. Toto jsou věci, které je předčasné rozhodovat dnes.

Ing. J. Petružela, Praha 4

2) Když by to pomohlo, že by bylo více voličů, tak rozhodně jít v nějaké koalici. S kým se ale spojíme, nevím.

M. Zimová, Praha 7

3) Rozhodně s pravicovou stranou, s Občanskou demokratickou stranou asi raději než s lidovci, protože ti mi připadají teď příliš doleva.

M. Lipinská, Chyňava

4) S kým v koalici vám přesně neřeknu, ale představovala bych si, aby na kandidátce byli lidé

Co se děje na Šumavě?

(dokončení z 3. strany)

Snažíme se o to, aby se i ve městě projevovala rentabilita, abychom podpořili podnikatelského ducha a aby provozy neefektivní postupně odumíraly tak, jako je tomu všude ve světě. Kromě toho je tu problém komunikace mezi lidmi. Jakákoliv politická strana - nám konkrétně záleží na KDS - nesmí být ostrůvkem, na který se lidé dívají jako na nějakou cizokrajnou odrůdu, která sem nepatří, myšlenky stran by měly prosakovat mezi lidi.

A další se vám to?

Netroufám si to teď posoudit, ale když hodnotím podle komunálních voleb (volby jsou u nás jedním z rozhodujících měřítek, jak je strana úspěšná), podařilo se nám to lépe než ostatním stranám.

Chtěl bych vědět, zda to, co jste říkal o obnově podnikatelského ducha, berou za své i ostatní strany na radnici nebo zda máte velké problémy s tím prosadit svou politickou koncepci.

Zádná z ostatních stran na radnici se viditelně proti tomu nepostaví - to platí i v celostátním měřítku, nikdo si netroufne říci, že nesouhlasí s tržní ekonomikou. Ale při řešení jednotlivých problémů se už projevují různé přístupy - např. byla snaha v Klatovech administrativně regulovat výši nájemného z nebytových prostor ve středu města. Naším zájmem naopak bylo, aby cenu určil trh. Tedy v těchto jednotlivostech se už ukazuje názorová diferenciací stran.

Co konkrétního nyní na radnici řešíte?

Konkrétně se řeší stav komunikací, který je žalostný. Samozřejmě všude hraje základní roli otázka finanční, protože peníze

radnici chybějí, oproti loňskému rozpočtu je letos rozpočtový příjem přibližně o čtvrtinu nižší.

Několik našich lidí vystoupilo s návrhem vytvořit křesťanskou třídu mateřské školy. Tato myšlenka vcelku nikde na otevřený odpor nenarazila, ale velké nadšení pro to ze strany některých funkcionářů nebylo. Výsledek je ten, že na okresním školském úřadě nakonec řekli: My s ní souhlasíme, ale obsadíme ji svými učiteli. Takže okresní úřad dá ceduli křesťanská školka a budou tam učit ti, kterým křesťanství přinejmenším nic neříká.

Nedá se tomu nějak zabránit?

Já myslím, že se dá. Budeme o tom ještě jednat a je možné, že pod tlakem veřejného mínění nebo novinových článků nakonec školský úřad ustoupí. Ale případ křesťanské školky popisují jen pro ilustraci. Byl bych strašně nerad, kdyby se KDS měla projevovat jen jako strana, jejímž prvotním zájmem je institucionalizovat nějaké křesťanské iniciativy.

Jaká je kromě práce na radnici vaše další prezentace na veřejnosti?

Využili jsme loni například toho, že jsem byl v parlamentě a měl jsem z první ruky některé zákony a dělali jsme přednášky pro podnikatele, pro zemědělce. Mělo to ohromný úspěch a byla to cesta, jak se KDS bez velkých politických proklamací dostala do povědomí lidí. Potom ovšem zase přišel problém času, protože část z nás začala podnikat a letos jsme to udělali jen jednou a to byla beseda na téma zákona o mimosoudních rehabilitacích. Podobnou formu považují za neúčinnější.

Děkuji Vám za rozhovor.
Ptal se Ondřej Turek.

Kam vlastně pluje tahle loď?

(dokončení z 1. strany)

Jakkoli si vážím jejich obětavé a špatně honorované práce, nemohu nevidět, že jejich stylistické umění, slovní zásoba a konečně i vzdělání pro práci redaktora nedostačují. To konec konců dokazuje i to, že v témže listě mohou bez rozpaků vycházet i články nedostudovaného fyzika bez jakékoliv spisovatelské průpravy - totiž moje. Věřím však, že tato situace

se může zlepšit - být redaktorem je práce jako každá jiná, lze se jí naučit a stále se v ní zdokonalovat.

Své názory teď ještě jednou shrnu: Zpravodaj by měl otiskovat především delší komentáře a polemické názory inteligentních a vzdělaných lidí, straníků i nestraníků, a omezit (nikoli vyložit!) vnitrostranícké zpravodajství a osobní útoky.

Martin Klíma

LISTARNA

KŘESŤANSKO-DEMOKRATICKÁ?!

Vždycky jsem si myslel, že pojem "Křesťanskodemokratická" by měl lidi spojovat a že je pro práci ve straně vlastně živým mottem. Po přečtení Zpravodaje KDS číslo 16 jsem nabyl přesvědčení, že někteří členové strany jsou velmi vzdáleni tohoto názoru. Někteří si dle mého spletli svoje působení ve straně se "zlato-kopectvím" a zapomněli, že v kontextu názvu strany je veřejná služba bližním a potřebným. Názor na různé dělení strany může mít každý člen. Stojí však za to se zamyslet nad důsledky tohoto počínání. Vznikne nám obudný byrokratický aparát, který pro svoji neschopnost sám sebe nikdy nebude moci zvládnout. Má si



naše malá strana dovolit přepych stát se ještě menší za cenu, že několik křiklounů "čekatelů na kopectvím" a uspokoje? Anebo spojíme svoje síly tak, jak se to děje všude ve světě kolem nás?

Nechci nikoho poučovat, ale chtěl bych, aby se spolu se mnou nad dním ve straně zamyslela dosud mlčící většina a aby nedošlo k tomu, co jsme vlastně vůbec nechtěli.

Adolf Fišer, Žďár nad Sázavou

Pracovní setkání v Polné

V sobotu 25. května se v Polné na Vysočině uskutečnil pracovní setkání zástupců oblastí jižních Čech, východních Čech, jižní Moravy a hostitelské oblasti Vysočiny. Byli pozváni také zástupci olomoucké oblasti, ta zatím účast nepotvrdila.

Počátkem června přistoupím k hloubkové kontrole předplatného za Zpravodaje KDS a vyrovnání za dodané odznaky a obálky. Proto prosím všechny předsedy místních organizací a zvláště oblastní tajemníky, uveďte své údaje do pořádku.

Věra Mataušková, sekretariát KDS

K častým dotazům odběratelů Zpravodaje,

Zpravodaj bude až do konce roku vycházet nepřetržitě každý týden. Pouze v prázdninovém období budeme nuceni udělat výjimku a vyhotovit několik dvojčísel.

Zástupci MO a MS, kteří zajistí pro své členy odběr Zpravodaje do konce června, by už nyní měli myslet na přípravu nové společné objednávky a její včasné odeslání (i s přílohou složenkou) do naší redakce k počítačovému zpracování.

Cena předplatného od 1. července do konce roku činí Kčs 26,-.

Za sekretariát KDS

Věra Mataušková

OBJEDNÁVKA ZPRAVODAJE KDS

MO

adresa (ulice, město, PSČ)

počet kusů

Předplatné do konce června činí 8 Kčs
a do konce roku 34 Kčs.

Tuto objednávku pošlete do redakce a přiložte dotkad o zaplacení!

ZPRAVODAJ KDS vydává Křesťanskodemokratická strana jako svůj informační bulletin. Šéfredaktor Ondřej Turek. Redakce: Marek, Martin a Patrik Bendová, Vašek Dvořák, Martin Frel, Pavel Vlasák. Technická redakce: Marta Bendová, Adéla Šortová a Petr Hoffmann. Grafická úprava Petr Hoffmann. Adresa redakce: Sekretariát KDS - Zpravodaj, Sokolská 39, 12000, Praha 2, tel./fax. 02/2351454. MČ 48643. Cena 1 Kčs. Redakce si vyhrazuje právo krátké přispívky delší než stránka strojopisu. Nevyžádané přispívky se nevracejí.