

Zpravodaj KDS

4. května - 10. května

Ročník I - číslo 17



Zasedání politické rady KDS se zúčastnil ministr životního prostředí České republiky Ivan Dejmek (bližší na 2. straně)

My, oni a rok '68

Čím je vlastně pro nás rok 1968? Má pro nás nějaký význam, nebo se na něj budeme dívat toliko jako na bezcennou peripetii ve vývoji a totalitě? Mají pro nás nějaký význam jeho ideály či alespoň jeho existence?

Cetl jsem nedávno ve Studentských listech úvodní referát Stálé konference o zločinech komunismu, jenž celý byl postaven na podobnosti mezi KSČ a NSDAP. Jakkoli považují tuto analogii za odůvodněnou, nemohu souhlasit buď se závěry, které řečník učinil, nebo alespoň s důvody, které ho k nim vedly.

Srovnáváme-li totiž Německo roku 1945 a Československo roku 1989, je zde podstatnější rozdíl než rozmbobardovaná země, sedm milionů mrtvých a okupační armády - jiné historické souvislosti:

NSDAP byla organizací neoby-

čejně konzistentní. Byla založena 1923, v roce 1933 se dostala k moci a roku 1945 byla poražena. Její filozofie - dala se tomu tak říkat - nemá žádné hlubší prameny a rozhodně měla a má menší vliv než ideologie komunistické, respektive marxistické. Tato strana i tato ideologie se během své existence nikdy nepokusily změnit sama sebe, nově definovat. Každý, kdo do ní vstoupil, tak učinil z pohnutí ziskuchtivých nebo proto, že ideologii věřil - těžko si však mohl namluvit, že tam vstupuje proto, aby věci změnil. K tomu měl lepší a účinnější prostředky.

Snad bychom byli ve stejné situaci jako poválečné Německo, kdyby se nám podařilo svrhnout komunismus do roku 1958 nebo alespoň do roku 1968. Ale ne později. Zde se odehrál - podle mého mínění - osudový zlom.

Neboť v tom okamžiku se KSČ nejelegantněji a neuvhodněji pokusila o nápravu sama sebe. Nic na tom nemění, že s její tehdejší politikou nesouhlasím, že komunistickým ideálům v jakékoliv formě nevěřím, že nevěřím v žádnou třetí cestu. Nic na tom nemění mé přesvědčení o bezvýhodnosti tehdejší politické situace, kdy ruské tanky poskytl politickému vedení svým způsobem

řešení - možnost nespílit všeobecné očekávání (o němž by se jistě brzy ukázalo, že každý očekává něco jiného - tak jako dnes), ale zachovat si tvář.

Svržení komunismu v roce 1956 mohlo být očištným procesem, jež by ve svých důsledcích posílil naše národní sebevědomí.

(pokračování na 2. straně)

ZPRÁVY

Z výkonného výboru KDS

Výkonný výbor KDS se na svém 13. zasedání ve čtvrtek 25. dubna zabýval návštěvou předsedy strany na sjezdu ODS a ústředního tajemníka na konferenci ODA a konstatoval, že tzv. dohoda demokratické pravice je velice problematickým seskupením, protože někteří jeho členové jsou poněkud neseriozními partnery.

Projednal také záležitost "moravských kulatých stolů", kde naši stranu na posledním zasedání reprezentoval ing. Jiří Studnička, předseda pražské a středočeské oblasti. VV vydal usnesení v němž považuje toto zastupování za nevhodné, neboť:

- podle usnesení RZV je na Moravě pověřen zastupováním KDS Jan Gottwald,
 - je nevhodné, aby pokud Moravu zastupuje Čech, nebyl funkcionářem ústředního orgánu,
- ojednání se uskutečnilo před více dny, ale ing. Studnička dosud o jeho průběhu neinformoval.

Vzal také na vědomí skutečnost, že se 24. dubna sešla programová komise a vypracovala harmonogram své činnosti. Struktura tvorby programu bude zpracována do 13. května a předložena k projednání RZV. Program by měl být dokončen v lednu 1992.

Dalším bodem programu bylo stanovisko OO Severní Morava, v němž tato oblast vyjádřila nedůvěru současnému vedení a požádala o svolání mimořádného sjezdu.

Návštěva ve východních Čechách

Předseda KDS Václav Benda se v pátek 26. dubna zúčastnil besedy s občany v Jilemnici, na kterou přišlo 40 - 50 lidí.

Poslanci Federálního shromáždění Václav Benda, (předseda KDS), Miroslav Tyl, (1. místopředseda KDS), Josef Tomsa (KDS) a Karel Štindl (Liberální demokratické strana) se v pondělí 29. dubna setkali s občany v Novém Městě nad Metují, kde se shromáždilo na 100 lidí.

MO KDS v Prostějově

se snaží pro užší kontakt s širokou veřejností připravovat různé akce, které by napomáhaly všem občanům v okrese Prostějov se správně orientovat jak v politickém spektru, tak v činnosti parlamentu. Nezapomíná ani na problematiku místního regionu. Formou besed, příspěvků do novin, místního rozhlasu, jako sponzoři na kulturních vystoupeních, při založení křesťanské školky v Prostějově, založením Společnosti lidí dobré vůle (charitativní instituce).

Zasedání komise EDU

č. 3 "Social Welfare and Market Economy" 19. 4. 1991 v Bruselu

František Jirsa, vedoucí ekonomické komise KDS se zúčastnil zasedání této komise, která je orgánem, kde se mají scházet vedoucí ekonomové jednotlivých evropských křesťansko-demokratických a konzervativních stran a hnutí (členů EDU) a pojednávat o stanovené ekonomické problematice včetně výměny zkušeností z praktické ekonomické politiky jednotlivých stran.

Protože šlo o prvou schůzku komise, byla prvním bodem jednání specifikace oblastí, jež budou předmětem činnosti komise. Byly dohodnuty následující:

- pojetí sociální tržní ekonomiky a její varianty v jednotlivých státech

(pokračování na 4. straně)



Z PARLAMENTU

Marek Benda

Politická rada

Akce Laura

Na politické radě minulý týden byla rozsáhlá informace i o dění ve straně. Celkem úspěšně pokračuje akce Laura, přišlo již přes 500 nových přihlášek, je naděje na založení celé řady nových místních organizací (je zřejmě již jen otázkou dní, kdy budeme mít MO v každém okrese). Určité problémy jsou se zakládajícími schůzemi nově vznikajících MO - jsou to spíše besedy s pozvanými hosty, bylo by potřeba přinutit nové členy, aby si vzali nějaký obecní problém za svůj a jeho řešením se zabývali, jen tak vznikne životaschopná MO.

Mimořádný sjezd

Z některých oblastí se objevily požadavky na svolání mimořádného sjezdu. I když je zřejmé, že za akcí stojí někteří prominenti opozice z minulého sjezdu, oficiální požadavky jsou zhruba tyto:

1. Vytvoření zemského uspořádání ve straně.
2. Vypracování nových stanov.
3. Personální změny ve vedení, jemuž je vyjadřována nedůvěra.
4. Odstranění informační bariéry mezi členy a vedením.

V otázce zemského zřízení bývá republikovému výboru vyčítáno, že nesouhlasil se závěry komise pro přípravu zemského zřízení. K tomu bych si dovolil přičíst dvě poznámky: 1) Komisi bylo uloženo rozpracovat a předložit RZV v š e c h n y možné varianty zemského uspořádání strany. Komise předložila RZV pouze jednu variantu, která by v podstatě znamenala rozdělení strany na dvě. RZV zcela logicky odmítl práci komise jako nedostatečnou a vzápětí většina členů komise na svou funkci rezignovala. 2) Je stále ještě velmi nejasné, jak dopadne územně správní uspořádání ČR. Poslední usnesení ČNR k této otázce dává široké možnosti (kromě jasněho důrazu na posilování samosprávy obcí) řešení v rámci ČR - dokonce existují úvahy, že by Morava a možná Slezsko měly zemské samosprávné orgány a území Čech bylo členěno na regiony. Z toho i z výsledků průzkumu veřejného mínění (kde byl problém územně správního uspořádání zařazen co do důležitosti až na 10. místo ze 13 problémů) je jasné, že tato otázka nebude do přijetí nových

ústav zásadním způsobem řešena. Potom nevím, proč naše strana má vynakládat veškeré úsilí na vnitrostraní řešení problému, který se do státní správy zatím nepromítne. K požadavkům některých oblastí na svolání mimořádného sjezdu bylo dále řečeno, že budou podle stanov regulérní pouze v případě, že v příslušné oblasti už proběhla řádná registrace alespoň tolika členů, aby to stačilo na založení oblastí, a že se řádně sešla oblastní konference, která tento požadavek vyslovila. V otázce informovanosti žádá politická rada, aby jednotlivé oblasti předložily konkrétní požadavky na politickou reprezentaci (co by měla hájit, čemu by měla dát prioritu, kterými problémy by se měla zabývat).

Koaliční vztahy

S rozpadem OF se vytvořila poměrně početná skupina především aktivistů bývalého OF, která váhá, zda vstoupit či nevstoupit do KDS. Měli bychom tyto lidi podchytil a nabídnout jim pomoc a spolupráci a tím je získat. Dr. Benda zdůraznil, že nesmíme vytvořit idol a cíl z naší strany jako takové, ale naopak z toho, co chceme společně prosadit. Důležité je preferovat dynamickou politiku, přitažlivou pro potenciální zájemce o vstup. Poměrně negativně byly hodnoceny naše vztahy s tzv. "šestkou" pravicových stran. Od této skupiny se v poslední době odpoutaly ODA a KAN. Proto se budeme muset soustředit spíše na dvojstranné dohody a vazby s demokratickými silami. Slušně pokračuje naše spolupráce s ČSL a LDS, nadějně vypadají vyhlídky na spolupráci s pravicovými silami bývalého OF-ODS a ODA.

Životní prostředí

Ministr životního prostředí ing. Dejmal upozornil na závažné problémy v resortu životního prostředí. Ekonomická politika federální vlády nevytváří možnosti k nápravě stavu životního prostředí v ČR. Je nutné vytvořit tlak na finanční dotace do této oblasti a na omezení provozu nejproblematičtějších zařízení. Ing. Tyl poté upozornil, že v této věci nebude problémem postavit se koncepci federální vlády a že po vyhledání spojenců z poslaneckých klubů ODS a ODA se pokusíme nějak situaci zlepšit. Je zřejmé, že jestliže jsme v ČR přijali odpovědnost za resort životního prostředí, musíme také vytvořit podmínky, aby tento resort mohl svoji funkci plnit.

ČNR - majetek obcí

Definitivní verzi již zajisté znáte, proto jen několik zajímavostí. Je překvapující, jak KSČM (strana, která majetek obcím nekompromisně vzala) nyní prosazovala co největší rozsah majetku obcí.



Z jednání politické rady (zleva M. Tyl, P. Tollner, H. Krátký)

Důvody jsou zřejmě - vytvoření tisíců malých socialismů i velmi negativní důsledky na makroekonomiku, scénář ekonomické reformy i soukromé podnikání občanů - , ale je dobré vědět, co všechny na nás chystají. Druhým zajímavým bodem byl obrovský boj, který se rozpoutal kolem bytového fondu. Nakonec jsme ho prohráli (66 pro vypuštění bytového fondu ze zákona, 96 proti, 5 se

zdrželo - už z nezvykle nízkého počtu zdrževších se je zřejmě, o jak meritorní otázku šlo), neboť se proti KDU a MKDP vytvořila velmi jednotná koalice OH, K... a HSD-SMS podporující myšlenku předání bytového fondu obcím. Představa podobné koalice možná schopné i postavit vládu je pro budoucnost velmi nebezpečná (viz Slovensko a tamní platformy VPN-ZDS s komunisty a nacionalisty).

My, oni a rok '68

(dokončení z 1. strany)

Čestní lidé - a byli takoví -, kteří podporovali komunisty v roce 1948, už byli ze svého idealismu nejméně šest let vyléčeni a o těch, jimž to vydrželo, by bylo možno s důvěrou prohlásit, že jsou buď hlupáci nebo zločinci. Představte si jak snadno by se tehdy prováděly restituce, reprivatizace ...

Toto však není historie našeho státu. V šedesátých letech se ke KSČ připojilo mnoho lidí přesvědčených o tom, že to je jediná možnost, jak systém změnit, rozložit ho zevnitř. Málo záleží na tom, zda měli pravdu, či zda to nebyla jen iluze. Důležité je to, že to nebyli zločinci a že - na rozdíl od padesátých let - členství ve straně už nebylo spojeno s povinností zločiny páchat. Jistě, lze s tím polemizovat. Lze tvrdit, že spolupráce s ďáblem člověka nakonec zkazí a zkorumpuje. Ale vžijte se do té situace. V padesátých letech snad byla šance vzít pušku, jít bojovat proti komunistům a doufat, že se ke mně ještě někdo přidá. Nepřidá! Byl by se a o to menší byla pravděpodobnost, že se někdo přidá v letech šedesátých. Neexistoval žádný disent. Přirozená opozice byla fyzicky zlikvidována, nová se mohla vyvinout jen na půdě strany nebo mezi mladými lidmi, jenž unikli čistkám. Co bylo lepší? Nadávat a čekat na zázrak

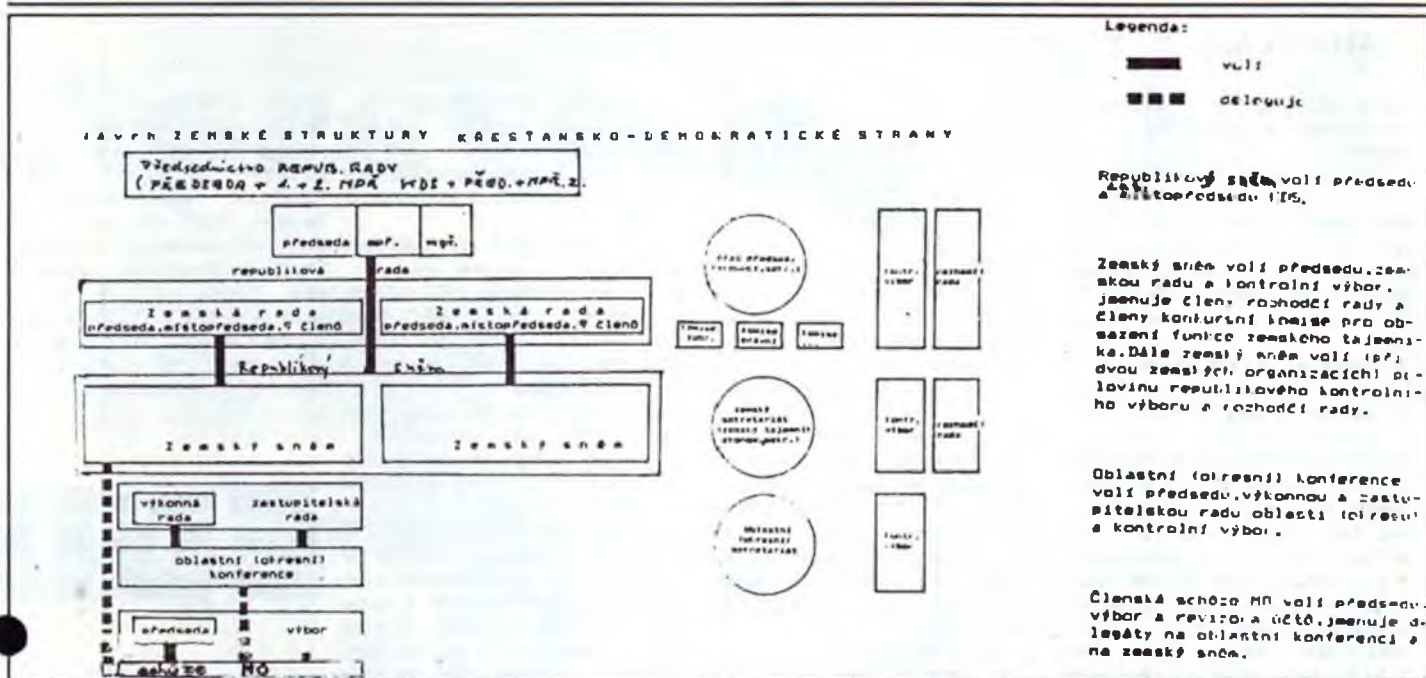
nebo se snažit něco udělat?

A je tu ještě jeden aspekt: ve straně bylo mnoho schopných a podnikavých lidí, ovšemže bez skrupulí a bez svědomí, ale o to schopnějších; uvědomme si - v demokratických státech to není o mnoho lepší. I tam se podnikavý a schopný člověk bez skrupulí snadno vypracuje nahoru - a pokud nebude zrovna krást nebo vraždit, bude z něho bohatý a vážený občan. To už však s rokem 68 nesouvisí a proto se tímto problemem nebudu dále zabývat.

Nyní mohu již odpovědět na otázku v začátku tohoto článku. Ideály roku 68 pro nás snad už význam nemají. Socialismus v jakékoliv podobě je mrtev - doufám, že jeho mrtvola zpráchnivý bez dalších exhumací. Existence roku 68 má však zásadní význam. Byli komunisté, jejichž cílem bylo komunismus změnit v demokracii (mezi ně ale nepočítám p. Dubčeka, například).

Závěr je tedy takový: jistě je správné a nutné uznat existenci třetího, protikomunistického odboje, avšak to není automatické odsouzení všech minulých komunistů. Toto není země mnoha hrdinů a její dějiny jsou chudé na přímočaré, obdivuhodné osudy. Tak i její dějiny samy nejsou přímočaré a vymykají se prostému jednoduchému rozdělení na ano, ano, ne, ne.

Martin Klíma



Zpráva z komise

Komise pro přípravu zemského zřízení, jmenovaná všemi oblastními organizacemi a schválená na RZV v Ostravě, předložila 4. dubna RZV výsledky své práce - návrh stranické struktury (viz obr.).

Komise vyšla z návrhu předběžně předloženého RZV v Ostravě a probírala veškeré připomínky a návrhy, z nichž mnohé do návrhu zpracovala. S výsledným návrhem všichni členové komise souhlasili a neměli k němu připomínky.

Komise tuto strukturu navrhovala jednak z hlediska jednoty strany (směrem vnějším i směrem vnitřním). Věcně - všechny tři nejvyšší orgány strany (republikový sněm, republiková rada i předsednictvo rep. rady) by byly jedny (složené z české a moravské části). V souladu s tím by tyto orgány rozhodovaly o základní politické linii, celostátním tisku, zahraničních stycích. Měly by na starost styk s celostátní vládou a jinými celostátními orgány, sestavení kandidátek do celostátních parlamentních voleb (zde je mechanismus do jisté míry závislý na volebním zákoně).

Na zemských orgánech by pak zůstalo organizační a politické vedení zemské organizace, zemský tisk, volební kampaň, péče o členskou základnu, organizace a kontrola činnosti zemského aparátu.

Další hledisko při tvorbě této struktury byla funkčnost strany (KDS mimochodem nemá už 5 měsíců ústředního tajemníka; návrh na něj může dávat pouze předseda - viz Stanovy) tím, že ponechává běžné organizační záležitosti a péči o členskou základnu

na zemích. Tento systém je jednak pružnější, jednak mají stranické regiony možnost být partnery v určitých věcech, které se jinde nevyskytují. Jen slovem zmíním zásadu subsidiarity, ke které se naše strana hlásí (co si určitá jednotka může vyřešit sama, ať za ní neřeší někdo jiný).

Navržená struktura se dále vyznačuje tím, že vyhovuje všem formám státoprávního uspořádání (trojspolkovému, za které se sama KDS staví, trojfederativnímu i dvoufederativnímu se zemským zřízením v ČR) kromě čisté varianty oblastního zřízení, které je podporováno částí bývalého OF a které KDS nepodporuje. Za zmatečný proto považují návrh ing. Tollnera, aby byly navrhovány ty varianty stranické struktury, které KDS nepodporuje ani v uspořádání státu.

Diskuse, která následovala, obsahovala jednak odůvodnění tohoto návrhu (snad mohlo být ucelenější a podané písemně), jednak nevěcností ze strany těch, kteří s návrhem nesouhlasili. Komisi bylo vytýkáno, že chybí už jen státní smlouva (toto raději ponechám bez komentáře), že nepředložila další, bližší nespécifikované návrhy - jednak tyto komisi nikdo nepřednesl ani nepředložil, jednak tento návrh byl v komisi přijat všeobecným konsensem.

Předložená struktura je v podstatě návrh pana předsedy (pouhé rozdělení RZV na dvě části), dotazný do konce. Onen návrh sám o sobě byl ostatně RZV v Ostravě zamítnut.

Ovšem nebyla vznesena ani jedna věcná připomínka k návrhu

(např. že určitý orgán by měl být volený nějakým jiným orgánem, než v návrhu apod.)

Příznačně rovněž bylo, že se někteří odpůrci tohoto návrhu snažili zpochybnit celý RZV v Ostravě, někteří na RZV 4. 4. přičemž jako členové komise říkali pravý opak (např. zástupce Jižní Moravy). Komise byla podezřívána z kde čeho, členům komise bylo

podsovány jakési nečestné úmysly atd. Takováto situace nenastala poprvé a pokud KDS setrvá v nynějším stavu, není to ani naposled.

Tento závěr je optimistický, ne pesimistický, protože prvním předpokladem nápravy je poznání současného stavu. V tu nápravu stále věřím.

Miroslav Svoboda,
místopředseda KDS

Otevřený dopis M. Svobodovi

V Praze, 1. května 1991

Vážený pane místopředsedo,

přečetl jsem si Vaši Zprávu a musel jsem na ní zareagovat, protože jsem byl bezprostředním svědkem většiny oficiálních jednání o Vámi dotčené záležitosti.

Především - píšete ve své zprávě o návrhu, se kterým všichni členové komise souhlasili a neměli připomínek. Skvělé. Kde jsou však další návrhy, které měla komise zpracovat a předložit RZV k posouzení? Pokud vím, ne všichni členové komise souhlasili se závěrem komise spočívajícím v předložení pouze jednoho (!) návrhu. Nerad bych se dotknul členů komise, ale výsledek její práce byl tedy špatný. Proto zřejmě také většina jejích členů rezignovala.

Chtěl bych se věnovat konkrétním faktům, které uvádíte.

Jsem osobně přesvědčen, že jednotná strana se vyznačuje jednotným politickým vedením. Návrh komise však předpokládá politické vedení jen na úrovni zemské, pro republikové orgány počítá pouze se základní politickou linií.

Otázku, zda vypracovávat návrhy alternativních řešení pro případ jiného uspořádání než zemského, mám i jako člověk minimálně znalý solidních politických postupů vyřešenou. Považoval bych totiž za krajně neprozíravé takovéto návrhy nevypracovat. Proto se divím, že považujete návrh ing. Tollnera za zmatečný.

K odůvodnění návrhu komise, které podle Vás "snad mohlo být ucelenější a podané písemně" mám jednu vážnou výhradu. Jak jste sám řekl, nebylo to oficiální odůvodnění, které by odsouhlasila komise. V tomto světle ztrácí návrh mnoho na významu, protože veškeré závazné změny v naší straně by měly být podloženy fundovanou a oficiální argumentací.

A poslední poznámka pro upřesnění. V Ostravě nebyl přijat pouze návrh na okamžité rozdělení RZV na dvě komory. Neznamená to tedy, že byl zamítnut úplně.

S pozdravem
Ondřej Turek

ANKETA... o mimořádném sjezdu

Co říkáte snahám o urychlené svolání mimořádného sjezdu?

1. Jsem zásadně proti. Nesouhlasím se zápisem, který jsem dostal začátkem tohoto týdne ze zasedání pražského OV. Bohužel jsem na té schůzce nebyl. Byl bych jedním z mála, kteří byli proti.

J. Tomášek, Kutná Hora

2. Já o tom vůbec nic nevím.
L. Decker, Praha 1

3. Já myslím, že by se skutečně naše řady měly rozšířit. Vzhledem k tomu, že ještě stále máme dobrý zvuk mezi občanstvem a my sami dobře víme, že v tom počtu, v jakém dnes zastupujeme KDS, politicky nijak masově vystupovat nemůžeme. Pokud se situace nezlepší, nemůžeme uplatnit křesťanské cíle a ideály, které máme. Minulý sjezd ani nenaznačil něco konkrétního, co by naše řady rozšířilo, co by nám umožnilo naše cíle prosazovat.

L. Foltán, Praha 4

4. Já jsem to ani nezaregistroval. Kdo se o to snaží? Jejída, tož já osobně jsem zastáncem toho, že když je organizace malá, je zbytečné v ní vytvářet nějaké nepřehledné hierarchie a systémy. Dosud to je přehledné, dá se to řídit článkově, z jednoho centra. Osobně nepocituji nějaké odtržení od strany - my jsme schopní se přes dva lidi dostat až k předsedovi.
Ing. P. Celý, Kyjov

5. Já momentálně nevidím žádný důvod - u nás na schůzích se žádný neobjeví.

B. Dostál, Brno

6. Nevím, jestli je to nutné. I když možná kvůli zemskému zřízení by to bylo dobré, aby se zpružnily nějak ty vztahy mezi lidmi na Moravě a v Čechách.

B. Stašek, České Budějovice

7. Myslím, že by to bylo dobré, protože minulý sjezd nesplnil to, co měl. Pan Benda dělá něco



úplně jiného, než k čemu byl sjezdem zmocněn.

dr. J. Výborný, Plzeň

8. Neslyšel jsem o nich, nevím, jaké mají důvody, tudíž je nepodporuji.

dr. J. Kaplan, Karlovy Vary

9. Podle mě by se mělo nejdřív uspořádat setkání Moravanů s panem předsedou, kde by se otázka zemského zřízení prodiskutovala. Já osobně jsem pro zemské zřízení, ale muselo by to všechno proběhnout v klidu a pod vedením pana předsedy.

M. Novotný, Olomouc

10. Jsem pro - musí se vyřešit všechny palčivé otázky, aby strana dobře fungovala.

P. Šenkeřík, Ostrava

11. Nevím - současná situace je rozbouřená, ale já bych se neunáhloval.

J. Horák, Pardubice

12. Myslím, že to je absolutní nesmysl.

J. Marek, Polná

13. Připadá mi to jako snaha velmi neblahá. Vzhledem k volbám se stejně bude muset nejspíše do března sjezd svolat. Otázky, které bude řešit, nemůže vyřešit žádný mimořádný sjezd, zatímco všechny otázky, sloužící jako záminky tohoto mimořádného sjezdu, může vyřešit onen sjezd za půl roku. Žádný z těch problémů, jimiž je to odůvodňováno, nemá tu naléhavost. Třeba změna stanov s ohledem na zemskou organizaci: dle mého názoru to nikoho nebrzdí v regionální spolupráci, v koordináční činnosti oblastních výborů.

V. Peřich, Praha 6

Anketu připravili Patrik Benda a Martin Frei.

ZPRÁVY

(dokončení z 1. strany)
(rozpočtová politika, rozsah státního sektoru atd.)

b) vývoj světové ekonomiky s ohledem na jednotlivé ekonomické oblasti

c) projekt EHS na vytvoření ekonomické a měnové unie

d) stav ekonomik států střední a východní Evropy a jejich vývoj

e) evropský ekonomický prostor jako celek (EHS, EFTA, střední a východní Evropa)

f) systémy sociálního zabezpečení v rámci tržní ekonomiky

g) nové směry v sociální politice ve státech EHS, vývoj ve střední a východní Evropě

Zástupci jednotlivých států pak informovali o stavu ekonomie ve svých zemích a předpokládaných tendencích jejího vývoje. K tomu byla poměrně obsáhlá diskuse všech účastníků. Za zmínku stojí vyjádření zástupce CDU, že stále stoupá odhad, kolik prostředků bude stát ekonomická obnova bývalého teritoria NDR (současné odhady představují již úroveň cca 1,5 bil. marek), ale je naděje, že záležitost se zvládne během 5-6 let.

Křesťansko-demokratická mládež v Rakousku

Ve dnech 27. až 28. dubna se zúčastnila tříčlenná delegace Křesťanskodemokratické mládeže z Riegersburgu ve Štýrsku sjezdu Junge Volkspartei (Mladá lidová strana), nejsilnější mládežnické organizace v Rakousku.

Křesťanskodemokratická mládež má živé styky s mnoha evropskými mládežnickými organizacemi, zvláště pak s organizacemi ze sousedních zemí. Jsou to Junge Union z Německa, již zmíněná Junge Volkspartei z Rakouska a

Mladé demokratické fórum z Maďarska. Křesťanskodemokratická mládež je pozorovatelem v mezinárodní organizaci DEMYC (Democrat Youth Community of Europe), která sdružuje konzervativní, křesťanskodemokratické a liberální mládežnické organizace z celé Evropy. Kromě toho je pozorovatelem v EYCD (European Young Christian Democrats), organizaci sdružující mladé evropské křesťanské demokraty.



Zasedání komise

EDU pro evropskou politiku

V pondělí 29. dubna se zúčastnil zástupce naší strany Tom Svoboda zasedání komise pro evropskou politiku Evropské demokratické unie v sídle Konrad Adenauer Stiftung v St. Augustin u Bonnu. Na pořadu jednání komise byla krátká zpráva o výsledcích voleb ve Finsku, zprávy pozorovatelů o volbách v Albánii, příprava misí EDU do Sovětského Svazu a Jugoslávie. Nejvíce času se věnovalo přípravě deklarace EDU o evropské bezpečnosti, vzhledem k spoustě změn a připomínek bylo schválení odloženo.

Chorvatská Křesťansko-demokratická strana a rumunská Maďarská demokratická unie požádaly o členství v EDU. Je to však velmi nepravděpodobné, aby se tam v brzké době dostaly.

OBJEDNÁVKA ZPRAVODAJE KDS

MO

adresa (ulice, město, PSČ)

počet kusů

Předplatné do konce června činí 10 Kčs a do konce roku 35 Kčs.

Tuto objednávku pošlete do redakce a přiložte doklad o zaplacení!

K čteným dotazům odběratelů Zpravodaje, Zpravodaj bude až do konce roku vycházet nepřetržitě každý týden. Pouze v prázdninovém období budeme nuceni udělat výjimku a vyhotovit několik dvojčísel.

Zástupci MO a MS, kteří zajistili pro své členy odběr Zpravodaje do konce června, by už nyní měli myslet na přípravu nové společné objednávky a její včasné odeslání (i s příloženou složenkou) do naší redakce k počítačovému zpracování. Cena předplatného od 1. července do konce roku činí Kčs 26,-.

Za sekretariát KDS
Věra Matauschová

ZPRAVODAJ KDS vydává Křesťanskodemokratická strana jako svůj informační bulletin. Šéfredaktor Ondřej Turek. Redakce: Marek, Martin a Patrik Bendovi, Vašek Dvořák, Martin Frei, Karel a Pavel Vlasákové. Technická redakce: Marta Bendová, Adéla Šortová a Petr Hoffmann. Grafická úprava Petr Hoffmann. Adresa redakce: Sekretariát KDS - Zpravodaj, Sokolská 39, 12000, Praha 2, tel./fax. 2351454. MČ 48643. Cena 1 Kčs. Redakce si vyhrazuje právo kráti příspěvky delší než stránka strojopisu. Nevyžádané příspěvky se nevracejí.