

# Zpravodaj KDS

27. dubna - 3. květen

Ročník I - číslo 18

## Kolik je 1 + 1?

Kdysi, za reálného socialismu, se vyprávěl vtip o tom, jak spolu dva hovořili na téma, jak rozdělit 20 korun mezi 4 osoby, aby na každého připadlo 14 korun. První z nich napsal čtyřikrát pod sebe číslo 14 a začal sčítat - ale po číslicích: "4+4+4+4+1+1+1+1 je 20". Druhý mu řekl: "Ale to přece nejde, takhle počítat!" A první odpověděl: "Jak to, že ne. Máš se to takhle dělat už čtyřicet let."

Ano, čtyřicet let se u nás zvyklo ignorovat objektivní skutečnosti včetně základních matematických principů. A proto také naše hospodářství dospělo do dnešního katastrofálního stavu. Do stavu obrovské vnitřní zadluženosti, kdy dlužíme, kam se podíváme - v továrnách, v domovních fondech, ve vzduchu, ve vodě, v půdě.

Jaká je však situace dnes? Matematické zákony se už v ekonomice částečně respektují. Zcela se však kašle na zákony ekologické, na objektivní a dokázané poznatky o tom, jak (jakým způsobem) vzájemně souvisí organismy s prostředím.

A tak někteří ekonomové - včetně ministra Klause - občas prohlašují, že životní prostředí se bude řešit, až na to budou peníze. Kom je ale známo, že špatné

životní prostředí denně ždíme obrovské prostředky z kapes nás všech včetně státní pokladny, ať chceme nebo nechceme (např. zvýšená nemocnost).

Řešení nespočívá ve vydávání peněz ze státní pokladny, ale ve vytvoření a respektování takových pravidel, která budou respektovat objektivní skutečnosti včetně ekologických zákonitostí. Některá tato pravidla jsou snad obsažena v připravovaných zákonech o životním prostředí, ovzduší, odpadech. Tyto zákony však dosud nejsou přijaty, což opět ukazuje, že je někteří lidé nepovažují za nejdůležitější.

Z těchto důvodů přijala naše místní skupina stanovisko, které vyšlo ve Zpravodaji č. 14 pod názvem "Ekologie není žádná šlehačka". Toto stanovisko jsme 5. 4. zaslali panu ministru Klausovi. Apeluji na naše poslance ve FS, aby připomněli panu ministru Klausovi i dalším souvislost ekonomiky a ekologie. Bude-li se pan ministr i nadále stavět odmítavě k nutnosti respektovat ekologické zákonitosti, ohrožuje nejen životní prostředí, ale i ekonomickou reformu. Ta může mít úspěch jedině tehdy, bude-li respektovat objektivní skutečnosti, jako např. že 1 + 1 = 2.

RNDr. Pavel Jůza

## Stanovisko Koalice na podporu radikální ekonomické reformy v zemědělství

A/ ke stavu projednávání zákona o půdě ve Federálním shromáždění

1. Zamítnutí vládního návrhu tohoto zákona Sněmovny národů FS dne 5. 4. nebylo výsledkem nízké účasti poslanců nebo jejich nízké politické disciplíny, ale zákonitým důsledkem nedostatků tohoto zákona.

a/ Tím, že zákon řeší restituci zemědělského majetku v rozporu s ostatními restitučními zákony, zejména se zákonem o mimosoudních rehabilitacích, dostává se do právního rozporu s dosavadním režimem restitucí.

b/ Nerespektuje specifiku likvidace vlastnických práv v zemědělství, která spočívala u většiny vlastníků nejen v odnětí majetku, ale především v odnětí práva o tomto majetku rozhodovat při formálním zachování jejich vlastnictví. Důsledkem tohoto pojetí je, že většina vlastníků půdy, jejichž majetek byl převeden právě touto specifickou formou do užívání státních nebo družstevních zemědělských organizací, nemá praktickou možnost se tohoto vlastnictví ujmout ani jako soukromí zemědělci, ani jako spoluvlastníci těchto zemědělských organizací.

c/ Odděluje vlastnictví půdy od vlastnictví jiného zemědělského

majetku a ohrožuje tak perspektivu zajištění zemědělské výroby na půdě.

d/ Různým rozsahem obnovy vlastnictví pro ty, kteří chtějí soukromě hospodařit, a pro ostatní vlastníky vytváří tlak na skutečné rozbití družstev, neboť je-li pro vlastníka jedinou cestou, jak získat dispozici ke svému původnímu majetku zahájení soukromého hospodaření, zvolí tuto možnost i ti, kteří pro to nemají předpoklady a za normálního stavu vlastnických práv by setrvali v družstvech.

e/ Zvyšuje hrozbu inflace preferencí finančních náhrad před majetkovými podíly původních vlastníků na majetku organizací. Odvádí kapitál ze zemědělství.

f/ Neřeší problém transformace zemědělských družstev v situaci, kdy tento proces probíhá bez jakéhokoliv právního základu a kdy v současných družstvech nejsou žádným způsobem respektovány nároky původních vlastníků.

g/ Neruší komunistické Ďurišovy zákony č. 44 a 46 z roku 1948, které byly projevem protiprávní komunistické zvlády v zemědělství.

2. Koalice se distancuje od tzv. dodatku vládního návrhu zákona, (pokračování na 4. straně)

## ZPRÁVY

### Z výkonného výboru

Ve čtvrtek 18. dubna v Praze již podvanácté v tomto roce zasedal výkonný výbor KDS. Z hlavních záležitostí, které projednal, jmenujme vytvoření koaličního sdružení na podporu radikální zemědělské reformy (viz Stanovisko Koalice..) a účast KDS na zakládání Sdružení vlastníků půdy, o nichž referoval ing. Miroslav Tyl, účast dr. Antonína Sochora z Prahy na zpracování zákona o vědě a výzkumu a založení charitativního domu oblastní organizací Vysočina.

### Návštěva na sjezdu ODS

V sobotu 20. dubna se předseda KDS Václav Benda společně s



poslancem ČNR Markem Bendou zúčastnil úvodní části sjezdu ODS. V atmosféře sjezdu bylo patrné značné sebevědomí nově vznikající strany i její zcela radikální odklon od všech socializujících tendencí ve společnosti a podpora radikální ekonomické reformy - největšího potlesku se dostalo osobě

místopředsedy slovenské vlády J. Kučerákovi a požadavku na odvolání místopředsedy federální vlády P. Rychetského.

Dr. Benda vystoupil s krátkým příspěvkem, ve kterém kromě pozdravu řekl:

1/ V této zemi nepůjde v nejbližších několika letech o klasický svár mezi pravíci a levíci, ale o boj mezi pravcovou cestou k demokracii a prosperitě a levicovým hospodářským krachem hrozícím recidivami totalitarismu.

2/ I přes nezdravý stranický optimismus nevěřím, že by v nejbližších letech mohly v této zemi vládnout křesťanské strany samy. Zároveň však nevěřím, že by jakákoliv pravcová vláda mohla vládnout bez těchto křesťanských stran nebo dokonce proti nim.

3/ KDS vám nabízí spolupráci, ostatně s mnohými z vás již

úspěšně spolupracovala. Záleží nyní především na vás, jaká bude úroveň a rámec této spolupráce. Přejeme vám, abyste byli nejen významnou pravcovou stranou, ale i silným integrujícím prvkem celé pravice.

Vystoupení dr. Bendy se setkalo s velmi příznivým ohlaselem, a to nejen v intenzitě potlesku, ale i v pozdějších osobních jednáních, kde příslušníci ODS mimo jiné oceňovali, že z českých stran jsme byli jediní, kteří otevřeně nabídli možnost spolupráce.

### Nechceme tisíce obecních socialismů

V pondělí 22. dubna se konala tisková konference KDS k zákonu o majetku obcí a ke státoprávnímu uspořádání, které se kromě (pokračování na 4. straně)



Z PARLAMENTU

Marek Benda

## Majetek obcí

Projednávaní ve výborech dopadlo spíše špatně, a to bohužel hlavně kvůli nedostatečné připravenosti i nejasnosti názorů s našimi koaličními partnery z ČSL. Do společné zprávy sice prošel princip navrácení nezastavěných pozemků bývalým majitelům (tedy nikoliv podle katastrů, jak to předpokládal vládní návrh), ale nepodařilo se vypustit bytový fond z tohoto zákona (i když ve výboru pro vědu, vzdělání a kulturu tento požadavek prošel). Dále se přijala nešťastná úprava režimu u drobných provozoven, které obhospodařovaly bývalé NV - o tyto provozovny bude moci obec ihned požádat. Domnívám se, že toto způsobí jen nárůst administrativy na ministerstvu pro privatizaci, neboť ono už postojem k návrhu zákona dalo jasně najevo, že preferuje privatizaci před obecním podnikáním.

## Klub KDU v ČNR

Na klubu v pondělí 22. 4. proběhla dlouhá a vzrušená debata k zákonu o majetku obcí. Celkem bez větších problémů se podařilo získat podporu klubu pro požadavek vypuštění bytového fondu. Diskuse však vznikla kolem odst. 3 i 1 - tj. faktu, že podle návrhu zákona nemají být drobné provozovny, se kterými měly právo hospodaření bývalé NV, dány do majetku obcí. Část poslanců ČSL i někteří naši poslanci obhajovali vypuštění tohoto ustanovení ze zákona s poukazem zejména na odvoz odpadu obcí a na možnost toto zajistit, budou-li vozy na odvoz odpadu

privatizovány. Menší část klubu hájila názor, že i v tomto případě soukromí majitelé zajistí odvoz efektivněji než obecní úřad a že se toto ustanovení netýká jen vozů na odvoz odpadků, ale celé řady dalších provozů, které mají a musí být privatizovány (stavební podniky, prádelny atp.). Nakonec bylo přijato smírné stanovisko, že klub navrhne plénu ponechání prostředků určených z odklizení odpadu obcí a zbytek doporučí privatizovat.

## Politická rada KDS

V pondělí 22. 4. ve večerních hodinách se sešla politická rada KDS. Úvodní dvě hodiny se hovořilo o vnitrostranických problémech, ale k tomu bych se vrátil až ve své další zprávě. V oblasti zákonodárných sborů byla zdůrazněna nutnost ustavit kluby poslanců pravého středu nebo alespoň zlepšit součinnost mezi jednotlivými pravicově orientovanými kluby. Dr. Benda zdůraznil nutnost vytvoření ochranné bariéry pro naše ministry nebo ministry s námi sympatizující, napadané za prosazování idejí naší strany. Jedná se zejména o ministra školství prof. Vopěnku napadaného některými levicovými kruhy z oblasti školství za snahu po zkvalitnění výuky ve školách, ale i o ministra zemědělství ing. Kubáta, který v poslední době prosazuje několik projektů nám blízkých.

## Zemědělské noviny

Ačkoliv s ministrem Kubátem v řadě otázek nesouhlasím, není možné připustit jako odvolání (a takové požadavky už se objevily) na základě jeho postoje k Zemědělským novinám. Pan ministr se v této otázce snaží zabránit rozkradení státního majetku a snaže udržet Zemědělské noviny v rukou levicových mafiánů. Ing. Tyl v této souvislosti kritizoval postoj předsedy české vlády pana Piňharta k této otázce (nepřímé hájení mafií v Zemědělských novinách) a zdůraznil, že jestliže se nám tuto aféru podaří vyhrát, budeme mít v ministerských Zemědělských novinách spřízněný tisk ochotný publikovat naše názory.

## Zemědělské strany

Dále ing. Tyl informoval o snaze některých menších zemědělských stran o užší koalici s KDS i o možnosti připojení těchto stran. Bylo konstatováno, že podobné snahy hodnotíme příznivě. V rámci stanov strany by si tyto strany mohly zachovat jistou identitu tím, že vytvoří místní organizace a případně oblast (oblast není ve stanovách definována územním principem a předpokládá se, že může být založena na společných zájmech).

## Nedůvěra Rychetskému

Dr. Benda informoval o snahách některých poslanců FS na vyslovení nedůvěry místopředsedovi federální vlády dr. Rychetskému (jsou zcela konkrétní důkazy o tom, že v několika případech zklamal prezidenta republiky, FS i obě národní vlády). Dr. Benda dále konstatoval, že není možné, abychom s tímto požadavkem vystoupili my (jako strana, která není zastoupena ve federální vládě) a že bohužel stanovisko poslanců Občanské demokratické aliance je zatím velmi váhavé. Politická rada rozhodla, že poslanci FS podpoří požadavek (pokud takový vzejde z poslanců stran vládní koalice) na vyslovení nedůvěry dr. Rychetskému.

## Další personální změny

Je nutné zrekonstruovat předsednictvo Federální shromáždění (už z toho důvodu, že kvůli lustracím jsou některá klíčová místa neobsazena). Politická rada se domnívá, že zejména musí být nahrazeni pánové Z. Jičínský, L. Lis, V. Šilhán a P. Kučera a to pokud možno poslanci z ODS nebo ODA. Je pravděpodobné, že dojde k některým personálním změnám i na úrovni české vlády. Pro svoje jasné rozpory se scénářem ekonomické reformy bude muset odejít (nebo být odvolána) paní ministryně Štěpová a ze zdravotních důvodů zřejmě i 1. místopředseda vlády pan Vlasák. Politická rada tyto změny vítá, neboť se domnívá, že povedou ke zlepšení práce české vlády.

# KOMENTÁŘ

## Zákon o policii prozatím zklamáním

Ing. Pavel Tollner, 2. místopředseda KDS, poslanec ČNR

Téměř pět hodin strávil minulý čtvrtek náš výbor ČNR, jehož jsem členem, nad předběžným návrhem Zákonu o policejním sboru ČR. Za předkladatele byl přítomen pan ministr vnitra ČR JUDr. Tomáš Sokol, generální prokurátor ČR JUDr. Brunner a další hosté.

Není od věci připomenout, že to je snad již šestá verze, která byla takto nově zvolenému českému sněmu předložena. Nemałym překvapením bylo již v úvodu zjištěn, že jednotlivé nově konci-

pované zákony o policii federální, české a slovenské, nejsou díky "kompetencím" nijak těsně sladěny, takže se nabízí kuriozní situace, kdy policista v Čechách bude mít v jednotlivostech jiné pravomoce než policista na Slovensku. A co teprve policista federální? Je otázkou, kde zůstávají právní jistoty občanů. Ty by myslím celkově je poslední předloha zklamáním především v tom, že ignoruje moderní přístup k policii jako k civilní službě občanům, jak jej známe ze západních demokracií. Institut vyšetřování zůstává uvnitř policie a tudíž zůstávají pochybnosti o jeho nezávislosti, přísně vojenské organizace policie, chybí jakékoliv zakotvení prevence.

Sám ministr vnitra připustil, že předložený zákon je spíše "lepší novelou stávajícího zákona č. 40. Měl by tedy platit ne déle než 2



až 5 let? Vymyšlení koncepce prý bude trvat léta...

Na otázku, proč není v zákoně zdůrazněno, že úkolem policie je služba občanům, jak je to stanoveno např. v rakouském zákoně, pan ministr prohlásil, že "rakouský zákon je příliš ukecaný". "My tvoříme operativní zákon..." Doplnil bych "starý zákon zbavený vedoucí úlohy strany" - nic moc víc. Ano nově budou u policie koně.

Nabízí se otázka, proč se tato koňská novela již nepřijala před rokem, když je absence zákona o policii ve veřejnosti tak bolestně pociťována.

Nezbývá než věřit, že předložený návrh dozná po právě odtartované obšírné diskusi podstatných změn, jinak stojí český sněm opět před úkolem zcela přetvořit špatnou vládní předlohu, tak jako tomu bylo již v minulosti.

Vážený přátelé,  
pokud má být  
naše strana  
akceschopná,  
potřebujeme se  
vzájemně informovat  
o tom, co se  
kde děje. Prosím  
Vás o pozvánky  
na všechny schůze  
oblastních zastupitelských  
výborů a na důležité schůze  
místních organizací.  
Předem Vám všem  
děkuji.  
Věra Matauschová,  
sekretariát KDS

Vážení čtenáři, přes naše přesvědčení domníváme, že Zpravodaj KDS má mít především informační hodnotu a snažíme se ho oprostít od osobních stanovisek a poznámek, tyto dva polemické články jsou však tak závažné, že si nemůžeme dovolit je neotisknout.

Doufáme ve Vaši další přízeň.

Za redakci Zpravodaje KDS Ondřej Turek, šéfredaktor

## Den "D", nultá hodina...

Když KDS slavila na sv. Štěpána v devětaosmdesátém své zmrtvýchstání, nikdo v euforii doby netušil problémy... Vše se zdálo jasné a jednoznačné. (zkráceno) Strana vyhnanců i disidentů, radikálů i charismatiků, lidí letory klidné i netrpělivců... Či byla a je chyba, že tento konglomerát nebyl přetaven do jednoho akordu, v jeden směr?

Nutno si jednoznačně uvědomit, že tato strana, která měla výjimečnou, historickou šanci být významnou silou československého politického spektra, zůstala nejen na okraji politických sil, ale i svých možností a ambicí. Nesplnila tak naději vložené do ní členstvem, ale ani naději sympatizantů z rodící se demokratické společnosti. Jakoby ztratila dech...

...těch sjezdech, včetně toho ustavujícího, deset měsíců (!) se prudce změnila - stala se exklusivním klubem parlamentní a politické reprezentace. Její "špička" hrála a hraje svůj part na vysoké úrovni současné politiky, ale členská základna "hubne" a rozkládá se ve sporech, neinformovanosti a v místních šarvátkách se svými protivníky. Jakoby tato členská základna představovala "křoví" politického života, jež stejně do příštích voleb bude k nepotřebě a eventuálně jej bude třeba jako to křoví vysekat a spálit...

Nezkušený, nekompetentní a neuvážlivý postup ústředního sekretariátu svým podílem završil rozkol, fakticky doutnající nejen v

osobnostech, ale i v koncepcích a kompetencích, strategii i taktice.

Připomenu základní prohřešek proti politické praxi: vedení, které není schopno dát dohromady za 16 měsíců ani registraci členské základny, kterému nevádí, že se strana propadá do propasti politického zapomnění, že z ní postupně odcházejí nejlepší síly intelektuální, ale i lidé nadšení a iniciativní, které nepochopilo, že pochlebování dvořanů nenahradí tvrdou práci s lidmi a mezi lidmi, takové vedení musí nutně počítat s problémy a s oprávněnou kritikou z této základny vycházející.

Kdo se ohlédne po autentické konservativní pravici, uvidí, jak je nás málo. Pochopí, že bojujeme s bolševickozednářskou oligarchií ze strany jedné a s levicovým sdrúžením ze strany druhé. Věru, v takové době je jakékoliv zakolísání závažné a chyba se vymstí dvakrát.

Soudím, že je nutno v takové chvíli mít v čele strany politicky a koncepčně jednotné vedení. Za další, že je nutné obnovit rozkolísanou důvěru členské základny k vedení osvědčenou cestou zpětné vazby: to povede k síle strany a potažmo i k síle, jednotě a profilaci autentické pravice. K tomu všemu ovšem chybí to nejdůležitější: formulovat základní politický dokument strany. Stranu je nutno také postavit na demokratické, samosprávné a zemské organizační principy a vyřešit otázku kompetencí ve straně (zkráceno).

Je nutno zamyslet se nad stylem práce vedení, jeho transparentností, nad úrovní fungování zpětné vazby a informovanosti včetně stranického tisku a tím i posoudit schopnost

či neschopnost jednotlivých funkcionářů strany včetně předsedy k obhájení mandátů svěřených jim sečským sjezdem v září 1990.

Ano, zdá se, že zemská, organizační a personální rekonstrukce strany je nezbytná.

To, co se stalo na zasedání RZV dne 4. 4. 1991, kdy někteří členové vedení se postavili proti zemskému principu organizace strany, včetně obvinění z moravského separatismu, kdy prý jen schází "státní" smlouva, aby bylo dokonáno rozdělení KDS na dvě strany, svědčí o hlubokém a principiálním rozkolu dvou protikladných linií (a nevzhám říci platform) v KDS. Je to nejen zásadní neznalost obsahového pojmu slova "separatismus", ale i larvaná proklamace politiky OF v otázce zemského uspořádání Československa, se kterou výrazná většina členstva naší strany nesouhlasí. Je to tedy zároveň i nepochopení reálné situace nejen ve straně, ale i ve společnosti (zkráceno).

Pro KDS nastala doba lámání chleba, nastala hodina pravdy. Téměř tragické se pro tuto stranu může stát to, že k vyvrcholení rozporů, signalizovaných již od 1. řádného sjezdu, dochází bohužel možná již po hodině dvanácté. Ve zcela změněné vnitropolitické situaci, v době odlivu sympatií, nadšení a naopak v době všeobecné únavy, skleslosti a apatie vnitřně strávené, opotřebené a morálně devastované společnosti. Heslem 1. řádného sjezdu bylo: "Kdo věří, vítězí!". Jako jeho účastník věřím, že KDS svou těžkou hodinku přežije. Den "D", nultá hodina nás teprve čeká...

MUDr. Jiří Bužga, místopředseda KDS

## Den "D"?

Nemám ve zvyku vést polemiku prostřednictvím tisku, a to ani vnitrostranického, ale po přečtení článku pana Bužgy "Den "D", nultá hodina..." jsem se rozhodl učinit výjimku. Taklik nehoráznosti pohromadě jsem už totiž dlouho neviděl. Pokusím se narozdíl od silně emotivního tónu pana Bužgy být věcný (zkráceno).

Je zde tvrzení, že vedení proměškalo historickou šanci udělat z KDS významnou politickou sílu. Strana se prý propadá do politického zapomnění, špička je exklusivní parlamentní klub a členská základna jen křoví. Nevím, z čeho soudí pan Bužga, že strana s křesťanským programem, se může v naší převážně ateistické společnosti stát významnou politickou silou. Nedovedu si představit, jaký impuls, při tak bezkonkurenční popularitě OF, mohl tento obrat (nebo spíše zázrak) způsobit. Pokud to pan Bužga věděl, pak je škoda, že si to jako m í s t o p ř e d s e d a KDS nechal pro sebe. Jen doufám, že tímto impulsem neměl být levný populismus typu HSD-SMS.

Co se týče politického zapomnění naší strany, tak každý, kdo čte něco jiného než LD, dobře ví, že je tomu právě naopak. Naše strana se dokázala jako jediná z malých politických stran dostatečně profilovat, takže už i v Kantůrkově televizi se objevuje u našich reprezentantů zkratka KDS a nikoli jako dříve

KDU či KDH. Naši společenskou prestiž výrazně posílila akce "Černobyl" (kterou nám záviděli především lidovci), boj o lustrace a zákon o půdě "3T".

K parlamentnímu klubu a křoví-základně. Kde má dělat tzv. špička politiku, když ne v parlamentě? Má snad výkonný výbor či předseda osobně objíždět místní organizace a řídit členské schůze? Nemá snad členská základna možnost vyslovit se ke konkrétním politickým problémům prostřednictvím svých volených zástupců ve vyšších orgánech? Nemá snad MO dostatek suverenity, aby si místní politické problémy řešila sama, pouze s jedním omezením, že to musí být řešení v intencích celkové politické linie KDS? Pokud je tedy základna křovím, je to neschopnost předsedy KDS nebo spíše neschopnost předsedy MO KDS?

Co k tomuto bodu dodat? Snad už jen drobnost. Registrace členské základny není hotova díky nepředstavitelnému šlendriánu některých p l a c e n ý c h oblastních tajemníků. Doufám, že se bude na příštím RZV řešit jejich finanční postih (zkráceno).

Pan Bužga používá termín bolševickozednářská oligarchie. Chybí mi zde už pouze předpona "žido", abych se domníval, že se mi omylem dostal do rukou konspekt z klasiků marxismu-leninismu (zkráceno).

Jedním z posledních bodů obžaloby je odmítání zemského rozčlenění strany. Dovolím si tvrdit, že obsah zasedání RZV dne 4. 4. 1991 je hrubě zkrácen. Nevím, je-li to nedopatření nebo zlá vůle. Nebyl totiž zpochybňován princip zemského rozčlenění

strany, ale způsob, jakým k němu mělo dojít. Jelikož jsem byl hlavním oponentem, uvedu svoje hlavní argumenty. Je přepychem budovat pro stranu, která má tři tisíce členů, dvě naprosto samostatné organizace s rozsáhlým aparátem a s množstvím dalších funkcí. Je třeba přijít na princip, který bude jednodušší a tak levnější. Rozdělení instituce na dvě, a tím rozmnožení jejich struktur, nedává automaticky záruku lepší funkčnosti (viz zákony prof. Parkinsona). Dále - předložená varianta předpokládá mimořádný sjezd, který by stál minimálně 150 tisíc, a to v situaci, kdy je strana ve značné finanční tísní, a kdy bude do půl roku stejně mimořádný sjezd svolán, aby řešil otázky případných volebních koalic. Což je otázka opravdu tak žhavá, aby nesnesla ani den odkladu? Domnívám se však, že zde vůbec nejde o zemské uspořádání strany, ale o pouhý boj o moc. V den "D" má být vyměněno vedení a dr. Benda nahrazen někým jiným (o tenhle post totiž především jde). Dobře. Ptám se kým? Máme ve svých řadách skutečně takovou osobnost, která by stranu dokázala profilovat a vyvést z "marasmu"? Já osobně takovou osobnost neznám. Jsem však přesvědčen (mimo jiné i proto, že jsem se díval v televizi na předvolební kulatý stůl ze severní Moravy), že pan doktor Bužga takovou osobností není.

Petr Pleva, člen RZV a předseda MO Brno

Oba články byly redakcí zkráceny bez vědomí autorů.

## LISTÁRNA

### Co je to demokracie?

Rád bych reagoval na článek Marty Bendové ze Zpravodaje č. 14. Myslím, že tak od "stranického pietičaření" dokonce volně přejdeme k diskusi o programu strany.

Při čtení toho, jak si Marta B. prakticky představuje fungování zastupitelské demokracie, se nemožno ubránit myšlence, že právě to, co zde popisuje, je tzv. demokratický centralismus. Myslím, že přesně takové fungování demokratických mechanismů je typické v zemích s nevyšpělou demokracií, např. v zemích Latinské Ameriky, kde si lidé vždy na pět let volí diktaturu.

Domnívám se, že by Křesťansko-demokratická strana měla být silou prosazující vyšší politickou kulturu. Především by měla být institucí nabízející občanům účast v procesu rozhodování. Právě tak by se mohla stát jedním ze skutečných pilířů demokracie. Vyšší politická kultura u poslanců je právě odpovědnost vůči voličům, tedy zrovna to, co je v článku Marty B. zesměšňováno, že poslance samotného zajímá názor jeho voličů. O to by měla KDS všemožně usilovat. Tento princip ovšem nejprve musí fungovat uvnitř strany samotné. KDS musí usilovat o budování demokracie zevnitř v jednotlivých občanech, a to tím, že každý bude veden ke zodpovědnosti za sebe, za své bližní a za svou zemi. Navrhují, aby toto bylo ústřední myšlenkou programu KDS, a myslím, že právě to je šance pro Křesťansko-demokratickou stranu.

Jiří Witzany

### Volme přímou cestu

Z reakcí svého okolí velmi jasně vidím, co je základem úspěchu KDS u spolubčanů. Je

to jednak velká politika, kterou dělají naši poslanci v čele s V. Bendou v parlamentu, jednak vnější jednotu, která chybí ostatním stranám a které si lidé nadmíru cení. Kdybychom tento prvek ztratili, klesneme v jejich očích na úroveň Sociálních demokracií, Republikánských stran a pod., kterých je vždy několik až k nepřečtenosti.

Proto s obavami pozoruji tendence, které pod rouškou dobrých úmyslů usilují o rozbití KDS. Nechápu křesťanské demokráty, kteří nevidí rozdíl mezi KDS a ČSL..... Ke zničení KDS splynutím s lidovci snad nedojde, ale naskýtá se možnost likvidace naší strany rozdrobením. Jestli si snad někdo myslí, že by dělením mohla vzniknout nová koryta, nechť si laskavě spočítá členstvo a bude mu jasno. Případným zlatokopům bych ráda připomněla, jak se dr. Benda hned na začátku svého působení vzdal předsednického platu.

Je nepochopitelné, že inteligentní lidé, schopní ovlivňovat své okolí, nepostupují přímo, ale volí různé konspirativní cesty k získání vívy s neblahými následky, místo aby konstruktivně přispívali ke zmáhání všech překážek. Jinou kapitolou jsou jedinci, jdoucí ve svém působení z konfliktu do konfliktu, kteří neprokázali valnou způsobilost k politické práci ani v rámci vlastní MO, ale myslí na posty nejvyšší. Projevy těchto lidí v našem tisku prokazatelně odpuzejí zájemce o členství v naší straně.

Prosím ty, kteří to myslí s KDS dobře, aby bedlivě zvažovali situaci a vyhnuli se předvídatelným krokům a akcím, které by mohly vést k rozbití strany. Nedostatek prozíravosti je neomluvitelný. Ty, kteří to nemyslí dobře, neprosím o nic. Buď vyhrájeme my, nebo

RNDr. Vlasta Svobodová

## OBJEDNÁVKA ZPRAVODAJE KDS

MO

adresa (ulice, město, PSČ)

počet kusů

Předplatné do konce června činí 10 Kčs a do konce roku 36 Kčs.

Tuto objednávku pošlete do redakce a přiložte doklad o zaplacení!

### Vážení přátelé

Na podzim se budou obsazovat funkce ředitelů pozemkových úřadů, pracovních úřadů a regionálních odborů ministerstva zemědělství. Prosím Vás, abyste se ve svém okolí poohlédli po vhodných kandidátech. Ti lidé, kteří se o tyto funkce budou chtít ucházet, musí napsat o sobě krátkou informaci, která bude obsahovat adresu, datum narození, krátký životopis, povolání, atd., získat doporučení některé naší místní organizace a vše zaslat na sekretariát do Prahy.

Tomáš Svoboda

## ZPRÁVY

(dokončení z 1. strany)

ústředního tajemníka zúčastnili poslanci České národní rady ing. Pavel Tollner, 2. místopředseda KDS, a Marek Benda. Jako host byl přítomen Karel Štindl, místopředseda Liberálně demokratické strany. Marek Benda před novináři znovu prezentoval názor, že pokud umožníme podnikání obcím, nahradíme jen socialismus státní tisíci socialismy obecními. Jasně vyjádřil názor naší strany na využití peněz za privatizovaný majetek, když řekl, že veškeré finance z privatizace by měly zůstat nepoužité mimo rozpočet, abychom zabránili urychlení inflace.

Ing. Pavel Tollner řekl, že naše strana po dohodě s ČSL a KDH připouští vytvoření federace podepsáním státní smlouvy se Slovenskem, ve které by byl

zakotven respekt k jasným federálním pravomocem. Novináře velice zajímal náš postoj k ostatním pravicovým stranám jako je Občanská demokratická strana, Občanská demokratická aliance a Klub angažovaných nestraníků. K tomu Pavel Tollner řekl: "Jde o to, aby před volbami vznikla silná pravice, a proto nevylučujeme spolupráci s ODS a ODA, i když je ještě předčasně mluvit o koalici stran.

### Poslední zprávy

Ústřední tajemník Tomáš Svoboda se v sobotu 20. dubna zúčastnil jako host celostátní konference Občanské demokratické aliance.

Václav Benda, předseda KDS, a Tomáš Svoboda, ústřední tajemník KDS, poslali blahopřejný telegram Jánovi Čamogorskému v souvislosti s jeho jmenováním předsedou slovenské vlády.

## Koalice na podporu radikální ekonomické reformy v zemědělství

(dokončení z 1. strany)

české vlády P. Pitharta) je ve své podstatě politickým sporem o existenci zákonosti v této zemi.

2. Koalice souhlasí s kroky ministra zemědělství České republiky při pokračování vydávání původních Zemědělských novin 17. 4. 1991

Křesťansko-demokratická strana, Československá strana lidová, Klub angažovaných nestraníků, Svobodná rolnická strana, Národně socialistická strana, Agrární strana při OF, Republikánská strana českého venkova, Konfederace politických vězňů, Sdružení soukromých zemědělců, Forum správné výživy, Selská jízda, Sdružení čs. podnikatelů v zemědělství, Forum správné výživy, Švehlovo oborové sdružení, Sdružení vlastníků půdy, Sdružení moravskoslezských podnikatelů v zemědělství, Společnost mylnářů českých a moravskoslezských, Rada českého a moravskoslezského venkova, Svaz vlastníků půdy.

3. Koalice je nadále připravena se spolupodílet nejen na dalších úpravách návrhu zákona, ale i na strategii celého našeho budoucího zemědělství.

B/ ke stavu kolem Zemědělských novin

1. Koalice považuje postup soukromé akciové společnosti České a moravskoslezské Zemědělské noviny za ukázkou veřejné krádeže státního majetku. Podpora tomuto kroku od předsedy Syndikátu českých novinářů, PNS i od tiskárny Typografie (která je navíc evidentně kryta zájmy premiéra

české vlády P. Pitharta) je ve své podstatě politickým sporem o existenci zákonosti v této zemi.

2. Koalice souhlasí s kroky ministra zemědělství České republiky při pokračování vydávání původních Zemědělských novin 17. 4. 1991

Křesťansko-demokratická strana, Československá strana lidová, Klub angažovaných nestraníků, Svobodná rolnická strana, Národně socialistická strana, Agrární strana při OF, Republikánská strana českého venkova, Konfederace politických vězňů, Sdružení soukromých zemědělců, Forum správné výživy, Selská jízda, Sdružení čs. podnikatelů v zemědělství, Forum správné výživy, Švehlovo oborové sdružení, Sdružení vlastníků půdy, Sdružení moravskoslezských podnikatelů v zemědělství, Společnost mylnářů českých a moravskoslezských, Rada českého a moravskoslezského venkova, Svaz vlastníků půdy.

ZPRAVODAJ KDS vydává Křesťansko-demokratická strana jako svůj informační bulletin. Šéfredaktor Ondřej Turek. Redakce: Marek, Martin a Patrik Bendovi, Vašek Dvořák, Martin Frel, Karel a Pavel Vlasákové. Technická redakce: Marta Bendová, Adéla Šorfová a Petr Hoffmann. Adresa redakce: Sekretariát KDS - Zpravodaj, Sokolská 39, 12000, Praha 2, tel./fax. 2351454. MÍČ 46643. Cena 1 Kčs. Redakce si vyhrazuje právo krátkit příspěvky delší než stránka strojopisu. Nevyžádané příspěvky se nevracejí.