

zápisník 1960

časopis pro politiku a kulturu • březen-duben

"Jsme všichni sociální demokraté", . . .

strana 2

řekl organizátor anglické konservativní strany Rab Butler, čímž naznačuje, že široké masy voličů hlasují pro konservativní strany, protože přestávají být konservativní. Socialistické strany si totiž nevyjednaly s historií, že osud socialismu musí být totožný s osudem socialistických stran, takže socialismus může vítězit i když socialistické strany prohrávají.

Pršera revizionizmu . . .

strana 3

Poznáme idealistický, materialistický, humanistický, křesťanský, západný i východný. Ktorému patří budoucnost? Marxizmus, oficiální doktrína stredoevropských socialistů od roků devětadesiatych, mála svojich zástancov, ale i kritikov. Bernstein kladie celý rad nepríjemných otázok na počiatku tohoto storočia; dnes, o päťdesiat rokov neskoršie, je revizionizmus príšerou, ktorá už obchádza celou západnou Európou.

"Klotylda je kabřířák . . .

strana 9

je citát z protixilového románu "Opustíš-li mne . . ." od Zdeňka Pluhaře, který je jen jeden z mnoha příkladů měnicího se poměru československých komunistů k exilu. Na rozdíl od některých exulantů, kteří nad exilem už mávli rukou, komunisté exulanti ještě neodepsali.

Mladí hrdinové . . .

strana 11

Až na malé výjimky mladá generace — na západě i za železnou oponou — se potýká se svými problémy sama mimo rámec generačního střetnutí s otci. Mladí cítí velikou lhostejnost a, nemajíc nepřítele, proti kterému by bojovali, hnívají se bez programu a stávají se rebely bez cause. Proč tomu tak je? Proč se mladé pokolení v tomto směru tak pronikavě liší od řady předchozích generací revolvy?

Básníkem tohoto žiřla . . .

strana 2

je Josef Hora, který ve svých Zápiscích z nemoci má mnoho co říci o světu, z kterého odcházal.

P o z n á m k y: Po konferenci štyrock • Obrázková kniha Boží • Nový román o Karlu Sabinovi • Vydatelská činnost pokračuje.

ZE ZÁPISKŮ Z NEMOCI

Josef Hora

Věčiti ještě — zvedat kámen.
Těžké to, těžké břemeno!
Chce vůli mozků, silou ramen
do výše být vzepřeno.

At' skuhrá rozum uvážlivý
nad prohranými ústupy,
my nevejdem nikdy živi
v řís mrzácův a potupy.

Čichati ke krvi a hlíně,
namáčet pero do bláta —
to raději at' mlčky se vleče a líně
vpřed Sibilla času prokláta.

Usmířen s málem, slouže málu,
vše pro naději pomínu:
moci zas jednou psát dík, zpívati
chválu,
a opravdového hrdinu.

ZÁPISNÍK 1960

časopis pro politiku a kulturu —

vydavatel

UNIVERSUM PRESS CO.

Adresa:

15 Vandewater Street,

New York 38, N. Y.

Roční předplatné: 3 dolary, v ostatních zemích 3 dolary, s letacím doručením 7 dolarů. Předplatné adresujte na vydavatele. Rukopisy se nevracají. Redakce si vyhražuje právo zkracovat text. Podepsané články nevyjadřují nutně stanovisko redakce tohoto listu.—

“Jsme všichni sociální demokraté”

Ferdinand Peroutka

Vypadá to, jakoby v západní Evropě stávalo se nescadným vyhrát volby ve jméno socialismu. Dvě velké socialistické strany, anglická a německá, udělaly několikrát po sobě tuto zkušenost. Anglickou stranu to téměř rozvrátilo. Dvě skupiny tu stojí nyní proti sobě a debatují, co straně pomůže, zda hlásat méně nebo více socialismu. Avšak zdá se, že ti, kdo se vzpírají opustit onu radikálně socialistickou posici, kterou strana zaujala po válce, činí tak spíše proto, aby zachránili své socialistické svědomí, než aby dali praktické pokyny pro příští volební kampaň. V Německu katolická strana Adenauerova, která v sobě sdružuje také konzervativní protestanty, vyhrála všechny volby po válce. V Anglii nyní konzervativní strana zvítězila v tolika volbách po sobě, že pozorovatelé praví, že je to nezvyklé na anglické poměry. Angličané byli spíše zvyklí na to, že volby fungovaly jako bohyň nestrannosti s páskou na očích, a protiklady se střídaly ve vládě.

Vypadá to jako ústup socialismu, a zbývá rozvážít, je-li tomu vskutku tak, a příšla-li chvíle, kdy je možno tihat umírajícího lva za ocas. Kdyby vládnoucí konzervativní strany dobře nerozuměly situaci, snadno by mohly udělat rozhodnutí pro sebe osudné. Voličstvo sotva dává konzervatismu směnku in bianco. Zajisté, dosud existují malé, dobře obsazené bašty zásadního konzervatismu, ale široké masy voličstva hlasují pro konzervativní strany, pokud přestávají být konzervativními.

Někdy zlým osudem proroka je úspěch. Nemusí být jeho osobním vítězstvím. Když jeho idea převládne, jiní spěchájí, aby se naučili mluvit jeho slovy, myslet jeho myšlenkami, a on sám vypadá věšdněji a méně pozoruhodný, než dříve byl hlasem na poušti. Nepochybně to, co se nyní děje a vypadá jako jeden děj, je třeba rozlišit na děje dva. Děj první: co se děje se socialistickými stranami. Děj druhý: co se děje se socialismem. Socialisté si nevyjednali s historií, že to musí být totožný osud, a že, jestliže jejich ideje budou pronikat, oni pojedou na triumfálním voze. Je nemožno nevidět, že socialistické strany ve volbách prohrávají. Ale stejně je nemožno nevidět, že společenská půda se mění s pozoruhodnou rychlostí pod našimi nohama a že socialismus je na postupu. Kdyby bylo mezi lidmi pravidelné radovat se bez sobectví, tu anglická i německá socialistická strana by přijaly se zastoditčinněním, že jiné strany byly donuceny přijmout některé socialistické zásady, kterým se tak dlouho vzpíraly. Řekly by si, že měl pravdu onen anglický socialista, který na začátku tohoto století řekl, že socialismus jako celek, nikoli jako jedna strana postupuje k socialismu. Ale socialismus není abstraktní bytost, která někde na výšinách dělá celkový účet. Socialismus vystupuje před námi v podobě konkrétních socialistických stran, se

všemi chybami, které politické strany mívají, s přirozenou touhou zvítězit a s přirozeným smutkem z porážky, s vůdci, kteří se cítí zklamáni.

Dosud některé socialistické ideje zdají se tak nevratitelné, jsou-li předloženy úvahám čistého rozumu, že může vypadat podivně, jestliže někde nějaká společnost je bezvýhradně nepřijímá. Kdo čte knihu sociologické teorie, může být unesen způsobem, jakým tu postupuje logika k danému cíli. Ale je-li teorie z knihy přenesena do skutečnosti, tu život začíná hrát své triky, a lidé dostanou ne čisté výsledky rozumování, nýbrž tu směr, která vychází, když plán je zatížen praxí, okolnostmi a lidmi samotnými. Jednou z nejvýznačnějších zkušeností tohoto druhu zdála se být vláda socialistické strany v Anglii po konci války, jistě vláda lidí s nejlepšími úmysly, s jenným morálním cítěním a s nepotřísněnou touhou po spravedlnosti. Mladá anglická generace jaksi nemůže zapomenout na tuto zkušenost. Mnoho mladých anglických intelektuálů už napsalo své politické zpovědi. Jsou to mladí muži, kteří většinou pocházejí z dělnických vrstev a kterým teprve socialistická vláda dala možnost úplného a bezplatného vzdělání. Vstoupili do života, důkladně rozloženi na třídní společnost, na kapitalisty, konservativce, šlechtu, na pyšné buržoazie, kteří jim nechťeli dát svou dceru za ženu. Právě, že navždy je bude provázet stín jejich chudého domova. Po pěti letech socialistické vlády shledali, že mimo to, jsou důkladně rozloženi na socialistického byrokrata. Jejich zpovědi obsahují paradox, jaký jen život dovede sestavit. Jeden z nich praví: do konce svých dnů budu hlasovat pro socialistickou stranu, ať jakkoli pochybný je její kandidát a jakkoli enostný jeho odpůrce. Tu, beze vší pochyby, třídní původ je hluboce zakořeněn. A přece ani tento muž nesnaží se utajit, že byl rád, když vláda socialistické strany konečně přešla, a že vzhledl k nadějí ke konservativcům, které nevolil a nikdy nebude volit. Oba protiklady dialektického procesu jsou nyní obsaženy v jeho myslí, ano i ne. Právě: "Jako všichni mladí lidé žádali jsme si život." Můžeme sestavit seznam toho, v čem se cítil zklamán on a jeho generace. Asi podobný seznam anglické voličstvo drželo v rukou, když už v několika volbách odmítlo poslat socialistickou stranu zpět do úřadu. Ačkoli může být jakási nejistota o tom, čeho všeho lidé si přejí a nepřejí, je povýšeno nad pochybnost, že si nepřejí pochumnost. Vzpomínka na socialistickou vládu v Anglii žije v myslích jako vzpomínka na vládu pochumnosti, a je podezření, že to odpovídalo pochumnému osobnímu založení některých vůdců. Radost do života nebyla povzbuzována, toto thema se ztratilo v závalu úředních aktů. Mladí lidé očekávali, že socialismus bude sluha člověka, ne jeho pán. Shledali však, že, při všech dobrých úmyslech, si počínal ne jako zlý, ale jako mrtvý pán, a kladi jejich chuti do života omezení, podle jejich názoru nepotřebná. Právě se v těchto zpovědích, že socialistická vláda se "snažila ovládat společnost z jednoho centrálního úřadu", a na jednom rohu stál příkazující a na druhém zakazující byrokrat. Socialismus se liší a má se lišit od kapitalismu tím, že více plánuje a organizuje a méně ponechává náhodě. S tím mladí lidé souhlasili. Ale když to přišlo, cítili se drcení pod měřírou organizovanosti. Na něm, máme-li věřit těmto zpovědím, ležela "mrtvá ruka byrokratova", který do podrobnosti vypočítával a zařizoval život svých svěřenců, jež jistě podle svého socialistického přesvědčení a podle své úřední povinnosti miloval. Bylo to, jak se zdá, tolik nepřetávající péče a lásky, že to rozložilo. Ještě dnes, zdá se, nepřelší

(dokončení na straně 4)

PO KONFERENCI ŠTYROCH Štyria štánici sveta sa šíši a rozšíši; bola to najkrašia medzinárodná konferencia, akú svet videl. My, realisti, neboli sme príliš prekvapení: rozpor, skrývajúce sa za diplomatickými úsmevmi sú svojou hĺbkou až závratné. Predprípravu ku parížskej konferencii odokryli maohé z nich. Kruščev chce celý Berlín, medzinárodnú sankciu na rozdelené Nemecko a tichý súhlas so stavom, vytvorejným post bellum za línou Oder-Neisse a Sumavou. Iba pečať mierovej smluvy s rozdeleným Nemeckom mu chýba k legalizovaniu sovietského politického poriadku v strednej a východnej Európe; obsahom jeho občasných vyhrážok nie je nič viac a nič menej.

Kruščevovi sa však nepodari vyvolať ducha Rooseveltoho, západ chce dnes ústupok. De Gaulle, zdá sa, dá Adenauerovi slovo neprejudikovať nič v postavení Berlína a v otázke konečnej jednoty Nemecka. USA podporujú toto stanovisko a celé nové povojnové spojenectvo medzi Franciou a západným Nemeckom, ktoré sa rozráta v politickú i hospodársku alianciu šírších rozmerov. — Anglia, ako obvyčajne, je ochotná podpísať a pristúpiť na každý kompromis, ktorý sa ukáže možným; jej politika je v tomto ohľade vynalievavá, narazila však tento raz na odpor tvrdisi ako sú škalsia Doveru. Na hrozbú izolovania Berlína odpovedali Američania notou, v ktorej sa objavili slová "obzbrojené sťahyky" a "atomické taktické zbrane". Tu nebolo iného východiska ako rozchod; deň na to, Kruščev zmenil náramne tón svojho prejavu vo východnom Berlíne. Incident preletov teritoria SSSR priekuným letectvom špeciálnej americkej konštrukcie bol výtečnou zámnkou rozbití konferenciu. Vec má však i inú stránku: prelety, nerušené po 4-5 rokov podtíhly trapným spôsobom technickú bezmocnosť sovietskej obrany leteckej a raketovej.

Kde sú naše nádeje v tomto rozpore štyroch? Môžeme si od ich postoja niečo sľubovať? Všetko naše dýhanie v slobodu strednej Európy leží nedovojmyselne vo francúzsko-nemeckom spojenectve, ktoré by Kruščev tak rád rozšítepil, vo vlnení Nemecka do rastúcej politickej a hospodárskej prestavy v západoeurópskej federácii a v trvalej "aliancii Európy s Amerikou", v ktorú dúfal už TGM po prvej svetovej vojne, a ktorá jedine zmení európsky rovnováhu v náš prospech.

—&—

mladé lidi hněv nad tím, jak iniciativa byla tlumena, přičinění neodmňováno, jakoby socialistická společnost si byla umínila trestat za osobní sňahu. V centrálním úřadě byly člověku předem naryšované meze, a ani talent, ani větší a lepší výkon nemohly je prolomit. Schopný a neschopný, přičinlivý a lenivý byli chladně postaveni na stejnou úroveň, a mladí lidé pocítili, že je to nesnesitelné. Shledáváme, že anglický socialismus méně než ruský komunismus doceňoval, jakou pobídkou je odměna za osobní přičinění. Člověk tu cítil, že pro jeho postavení ve společnosti a pro jeho výdělek je bez významu, přidá-li něco dodatečné práce k určené normě nebo jde-li koulet kuželky. "Pokrývka dobročinného státu sestupovala na všechny bez rozdílu" pravi jeden z rozhněvaných mladých mužů. Nad anglickým životem vznášel se trapný přízrak stagnace. Dále z těchto obžalob vychází najevo, že socialistická vláda, ač byla dobře připravena na to, aby výrobu vedla a zvyšovala její výkonnost, což by byla jediná skutečná vyhlídka na to, že socialismus splní své poslání pozdvihnout životní úroveň v zemi. Scházela jí podnikavost, potřebná k tomu, aby země byla vyvedena z poválečné hmotné tísně. Britští socialisté lépe byli vycvičeni v rozdělování než v roznožování. Tak někteří mladí muži, pravice, že jsou neschopni hlasovat pro něco jiného než pro socialismus, nečekaně dodávají, že britský socialismus utrpěl morální nezdar.

Není to naše kritika, je to kritika těch, kteří pod tím žili. Spravedlivě je třeba dodat dvě věci. Anglický socialismus trpěl pod tím handicapem, že první musil zápolit s válečnými následky ve vyčerpané a značně zrušované zemi. Sotva jiná vláda by byla dodala životu ihned mnohem více veselosti. Za druhé, přes všechny své nedostatky socialistická vláda nezvratitelně změnila dobu a postavila zemi na novou sociální základnu. Konservativci, kteří přišli po ní, neodvažují se zbořit celé její dílo. Organizátor konservativní strany Rab Butler praví nyní se snadností, která může udivit: "Jsme všichni sociální demokraté." Ačkoli socialistická strana by tento výrok konservativců mohla cítit jako triumf, necítí tak v přítomné chvíli a raději by, podle přirozenosti všech politických stran, zvítězila ve volbách. Je to jeden z případů, kdy poražený vítěz — nebo vítěz je poražen, jak chcete. Ale jestliže socialistická strana nyní je ve volbách poražena, je poražena na nové základně, na kterou sama postavila zemi. Některé staré konservativní myšlenky se již neodvažují objevit na veřejnosti. Volné podnikání se udržuje tím, že svou sociální odpovědnost tak velice prohloubilo, jak by na to před padesáti lety žádný svobodný podnikatel nebyl pomyslel. Nereformovaný kapitalismus by byl už dosti dávno smeten s povrchu zemského. Místo toho se stalo, že kapitalismus vlastnil některé socialistické ideje a, jak vidíme, praví nyní čile: jsme všichni sociální demokraté. Veřejné mínění v této době je příliš probuzeno na to, aby to mohla být úplná nepravda.

Po celém světě, ne jen v Anglii, svobodná společnost přijímá dvě myšlenky, které původně byly socialistické: že společnost je povinna cítit odpovědnost za nezaviněný zlý osud jedincův — a že hospodářské síly mohou být kroceny a ovládnuty. Není už státu, který by se, jak bývalo, ošťoval sociálně a hospodářsky intervenovat. Je-li tomu tak, socialisté by mohli být spokojenější než jsou, když dostávají do ruky volební výsledky. Snad ke zbytku politické škodě příliš předsévějí konzervativce o správnosti svých ideí.

OBRAZKOVÁ KNIHA BOŽÍ Americká společnost United Artists uvede postupně v několika desítkách zemí dokumentární barevný celovečerní film čs. exilového režiséra J. A. Holmana "Obrazková kniha Boží". Holman byl několik let redaktorem Tribuny v Praze a v třicátých letech patřil k zakladatelské generaci našeho zvukového filmu. Natočil mnoho filmů reklamních a řadu celovečerních filmů hraných, z nichž se největší oblibě těšily "Mínulosti Jany Kosinové" a "Modrý závoj". V exilu pracoval Holman v západoněmeckém filmu a je režisérem Svobodné Evropy. Jeho nový film byl uveden nejprve v únoru letošního roku v Hamburku, odkud putoval po různých západoněmeckých městech. — Začátkem května měl slavnostní premiéru ve Vídni, která se konala pod záštitou předsedy rakouského parlamentu Leopolda Figla. — Holmanův film ukazuje život zvířat v rakouských Alpách v průběhu jednoho roku. V několika případech běží o zábery skutečné jedinečné, ale celek zanechává poněkud matný a nevyvážený dojem. Z mnoha hlasů tisku by se dal sestavit celý vějný názor od bezvýhradně nadšených, které ostatně převažují, až k odmítavým. Západoněmecká a rakouská kritika však přitom, zřejmě z neznalosti původu tohoto filmu, zapomněla na jednu důležité okolnost. Film se začal natáčet na účet jednoho rakouského mecenáše před lety bez jasněho plánu, k čemu má filmový materiál vlastně vést. Po jeho smrti koupila natočený materiál o délce asi 18 km od dědičů jedna západoevropská banka, která se pokusila film uvést na trh. Teprve dodatečně byl pořízen komentář a sled filmu, které jsou právě Holmanovou prací. Za těchto okolností se nám zdá, že Holman vytvořil z nesourodého a bez jasněho plánu natočeného materiálu několika kameramanů nejllepší, co se v daném případě dalo. Večelku má tento film vedle dnes už slavných filmů Disneyových osobitý charakter, někdy však na úkor dokumentárnosti. Také přírodovědci asi v mnohém nebudou souhlasit s komentářem, který přírodu příliš antropomorfovisuje. J. D.

PRÍŠERA REVIZIONIZMU?

Ján Zák

Je socializmus snom, vídinou ideálnej spoločnosti, či útekom od skutočnosti, alebo má k nej nejaký vzťah a aký? Je to iba prázdne slovo, a či rad záväzných mravných princípov, alebo dokonca presný recept na reformovanie života a spôsobov ľudí? Je posledným cieľom alebo iba prechodom k akejsi vyššej forme — spoločnosti komunistickej? Alebo majú pravdu tí, ktorí iba posmešne hovorovali: koľko socialistov toľko izmov . . . ? Boli ľudia, čo takúto debatu nikdy nebrali vážne, a boli i takí, čo hľadaniu konečnej pravdy venovali celý svoj život a, možno, umreli bez odpovede, s väčšími pochybami, aké mali na začiatku.

V revolučnom roku 1848 bol socializmus (či, ak chcete, komunizmus) iba strášikom, príšerou; o sto rokov neskoršie stal sa socializmus na mnohých miestach faktom, parlamentným a vládnym činiteľom, praktickou záležitosťou. Veci vyzerali v rôznych zemiach rôzne, istým však bolo to, že socialistické strany mali vo svojich rukách vládnú moc alebo aspoň jej značnú časť so súhlasom väčšiny voličstva.

Dnes zpätným pohľadom vidíme, že za povojnové víťazstva vďačili socialisti v Anglii, Austrálii, na Novom Zélande, v zemiach škandinávskych, v západnej i strednej Európe pravdepodobne iba povojnovému radikalizmu a idealizmu, ktorý počas vojny opoňoval myseľ voličstva, a potom vyhasol; silnou príčinou boli i rozpoňky na roky tridsiaté, na krízu, nezamestnanosť a hlad, na bezrad-

nosť kapitalizmu nad vlastným položením, a presvedčenie, že štátna intervencia je nutnosťou, jediným východiskom a vhodným inštrumentom, povolaným spoločnosťou k náprave, keď všetko ostatné solhá. Tieto úvahy hovorili jasne v prospech socialistov a ich doktrín.

V r. 1945 však veci vyzerali tak, že konečné víťazstvo socializmu je iba logickým vývojom ideovým, politickým, výsledkom mnohých predpovedí, nádejí, agitačnej a výchovnej práce, nástupom novej triedy k moci, nutným dôsledkom postupujúcej industrializácie, polarizácie spoločnosti vo dve hlavné triedy: početného a množiaceho sa robotníctva priemyselného a menej početných tried podnikateľských, stredných, roľníckych atď.

Ako sa však majú veci naozaj? Je vývoj tak priamočarý, ako v prvých rokoch povojnových vyzeral. Zdá sa, že nie. Vzrušujúce víťazstvo socialistických strán sú za nami, prichádzajú porážky, opätovne a neúspešné pokusy o získanie väčšiny; nastávajú zmeny v obecnej nálade; pochybnosti nahradzajú bývalú istotu, blahobyt, zdá sa, krotí radikalizmus; ideje plnej zamestnanosti, sociálnej starostlivosti, všestranného sociálneho zaistenia v starobe, nemoci, úraze, nezamestnanosti stávajú sa prijateľnými inštitúciami takmer na všetkých kontinentoch; welfare štát stáva sa pre západné demokracie typickým a pre ostatný svet vzorom. Štátny intervencionizmus je zásadou uznávanou teoreticky i prakticky: na zásah proti nezamestnanosti majú všetky demokratické vlády prichystané opatrenia; cyklické výkyvy, i keď nevymizy-

celkom sú miernejšie, kontrolované, vyrovnávané automaticky plánovanými, polonáhodnými faktormi, ako daňovou mierou, opatreniami štátneho rozpočtu, podporami v nezamestnanosti, starobnými podporami, dividendovou politikou veľkých spoločností, štabilizáciou dôchodkov roľníckych, a rôznymi štruktúrnymi zmenami z posledných desaťročí, do takej miery, že intenzívne intervencie štátnej doteraz vlastne nebolo ani treba. Plná zamestnanosť je dnes faktom a cieľom uznávaným socialistami i nesocialistami. Rastú dôchodky, konzum, štátne i súkromné výdavky a investície, technológia pokračuje smeľe, na nový výzkm vydávajú sa ročne stále vyššie a vyššie obnosy; stanovené je — aspoň v očiach väčšiny odborníkov — maximálne prípustné procento nezamestnanosti, minimálna miera stúpania tržnů celkovej národnej produkcie, i maximálne procento vzostupu cenového; zásah vlád, ceduľových ústavov, štátnych investičných programov dá sa očakávať akonáhle konjunktúra upadne alebo pozdvihne sa nad stanovené limity. Otázkou už nie je či má ku spoločnému koncentrovanému štátnemu a súkromnému zásahu dojsť, sporným ostáva iba chvíľa, kedy je onoho kritického limitu dosiahnuté. Životná úroveň západnej Európy a slobodného sveta stúpa i bez socialistických zásahov, bez dôkladného a systematického plánovania a socializácie. Súkromné podnikanie dáva dobré výsledky, plánovanie hospodárstva dostáva inú, jemnejšiu, nepriamu formu; fiskálne, menové a úverové zásahy robia hrubý, priamy a byrokraticko-nariadovací typ socialistického plánovania, ktorý by sa bez znárodňovania pravdepodobne nemohol dobre obísť, nepotrebným, oprešivným, nevykonným a teda drahým.

Znárodnenie a plánovanie stálo však na čele všetkých socialistických programov; čo s ním?

Staré otázky sa tak vracajú v novej podobe: ak nie je poštáťovanie vý-

robných prostriedkom posledným cieľom, čo je jeho ozajstnou funkciou. Zrušenie námornej práce a odstránenie vykorisťovania človeka človekom? To sú staré heslá z dob raného kapitalizmu, ktorým mohli dobre rozumieť tí, ktorých výkonnejšie fabriky pripravili o samostatnú existenciu. O čo sa však líši pracovný pomer, mzdy, podniková organizácia, pracovné podmienky, vzťah robotníka k práci, postavenie odborovej organizácii v podniku znárodnenom a v podniku veľkej anonynej akciovej spoločnosti? O čo sú tieto podmienky lepšie a čím sa líšia? Stúpa či klesá produktivita v podnikoch znárodnených, a to je predsa otázku dôležitejšou ako otázka formy, otázka vlastníctva. Britskí socialisti poštátnili určité priemysle (uhlie, železnice, oceľ) a inštitúcie (Bank of England); tie však boli na kontinente väčšinou už v štátnych rukách, a pravý dôvod poštátnenia bol v Anglii iný, nie dôvod zásadný. Uhol'ny priemysel i doprava potrebovaly jednotného vedenia a správy už dávno, lebo boli roztrieštené a nevykonné; vyžadovaly obnovu a veľkých investícií. Poštátnenie cedulovej banky stalo sa z dôvodu celkového plánovania, znárodnenie oceľárni sledovalo odstránenie výkyvov v produkcii a investíciách, jednotná správa mala zaručiť vyššiu produktivitu a lepšiu organizáciu. Ak je teda znárodnenie prostriedkom, treba sa nutne spýtať k čomu, a či nemožno tohoto ďalšieho cieľa dosiahnuť prostriedkami prímernejšími, lacnejšími a výkonnejšími. Plnej zamestnanosti ako sme videli možno docieľiť i prostriedkami inými; kde je teda skutočná sféra a skutočný dôvod pre znárodnenie? Od zodpovedania týchto otázok odborníkmi i obyčajnou verejnou mienkou záleží, či znárodnenie, pojaté ako princíp alebo ako prostriedok, bude balastom alebo prítlačivým heslom pre moderné socialistické strany.

Je zhruba jasno, od čoho odvisela sila socialistických strán, čo bolo hyb-

ným motorom socializmu v predchádzajúcom storočí. Otázkou však je, či účinkujú tie isté sily i dnes, a či vývoj pracuje v prospech socialistických strán i dodnes tak ako pracoval v minulosti. Socializmus plynul z nedostatkov kapitalizmu a rástol spolu s množiacou sa triedou priemyselného robotníctva; búrlivé obdobia systémnu hospodárskeho odpovedajú zhruba búrlivým výbuchom v robotníckej ideológii. Posledný vývoj ukazuje však náznaky (ak tieto nebolj dost' jasné už v predchádzajúcich desaťročiach), že toto spojenie medzi industrializmom a socializmom nie je tak jednoduché a automatické, a že ak socialistické strany nechcú zakrnúť a živiť sa na trvalo v menšine, musí dojsť k obrode, revízii a prebudovaniu doterajších základov socialistickej teorie i praxe. Kľúčovou otázkou je, či sú nedávne porážky socialistov, na pr. v Anglii a v Nemecku i inde, iba dočasné neúspechy, alebo lekciu, ktorú treba brať vážne: má demokratický socializmus budúcnosť, je ešte nádej, že získa väčšinu ľudstva a položí trvalé základy k mieru, slobode, rovnosti a bratstvu medzi ľuďmi a národami?

Na tieto otázky daly rôzne socialistické hnutia rôznu odpoveď. Revolučné-socialistické strany tu nevidely problém: zažmurili oči nad otázkami morálky, násillia, vlády väčšiny; prešli ľahostajne pomimo slobodných volieb, parlamentných inštitúcií, lebo ich prakticky vo svojej histórii nepoznaly. Toto je komunistický typ socializmu: hrubý, nedemokratický, nekultivovaný, neparlamentárny, diktátorský a policajný. Tento druh socializmu nachádza uplatnenie najmä v zemiach, kde nebolo industrializácie, stredných tried, podnikateľského ducha, širokého praktického vzdelania, demokracie, parlamentu a slobod. Tam je štát všetkým: stranou, vládou, podnikateľom, majiteľom, industrializátorom, kapitalistom, uskutočňovateľom socializmu, zamestnávateľom, organizovateľom odbornej organizácie, plánova-

čom, kontrolórom, vychovávateľom, nositeľom kultúry a všetkej moci i zodpovednosti. Sloboda, autonomia, iniciatíva jednotlivca, dieľcia zodpovednosť, kontrola štátnej moci občanstvom je neznáma.

V západnej, strednej i severnej Európe domáhli sa socialistické strany v dôsledku slobodných volieb väčšej či menšej častky verejnej moci v mene množiacej sa robotníckej triedy; ostaly dlho, ba niekde i dodnes menšinou. Uspokojily sa podielom na koalíčných vláдах s nesocialistami, robily kompromisy v praxi, ale sotrvávaly na princípe v teorii; žily a žijú z nádeje na dosiahnutie majoritry, veriac v ďalšii vývoj a v konečné víťazstvo. Tieto ilúzie bránily im doteraz v realistikom pohľade na fundamentálne otázky ich vlastnej doktríny; diskusia o konečných cieľoch sa odkladala, lebo nebola nutná, lebo zodpovednosť týchto koalíčných socialistických strán bola iba dieľcia. Strany sa pokladaly za mluvivých robotníckej triedy, nie celku; byly v podstate stavovské reprezentácie, hovorily k robotníctvu a jeho jazykom: tu sa obyčajne vystačovalo s radikálnosťou a podporou triednych interesov. Do tejto skupiny patrili väčšina európskych socialistických strán, inkluzíve našej. Nezodpovedanou otázkou budúcnosti je, či je možno pretvoriť takúto stranu vo stranu väčšinou, hovoriacu jazykom všetkých tried a s programom národným, nie triednym. Nemeckí sociálni demokrati sa o to vážne pokúšajú — doteraz bez úspechu; ich programová revízia, prevedená minulého roku je z toho dôvodu pre nás zaujímavá.

K najdôležitejšej debatae a skúmaniu otázky socializmu v celej jeho šírke muselo nutne dojsť v zemiach s väčšinovým parlamentným a vládnym systémom a s princípom úplnej zodpovednosti za vládu a vývoj vecí po celí volebné obdobia. Toto je prípad zemí anglo-saských; v týchto došlo, z dôvodov vysvetlených vyššie, k veľkým a prekvapujúcim víťazstvám

laboristických strán v prvých rokoch po skončení druhej svetovej vojny. Otázka skutočného a praktického socialistického programu vyvstala hneď pri nastúpení socialistických vlád; v ešte ostrejšej forme vyskytla sa táto otázka po ich porážkach a neúspechoch v rokoch neskorších. Tu sa skúmajú všetky možné príčiny, analyzuje sa verejná mienka, zdôrazňuje sa dôležitosť stredných a nezaujatých voličov, skúma sa skutočná sociologická základňa, postoj robotníctva, mienka mladších generácií, žien, príčiny medzinárodne, hospodárske, lokálne a iné.

Niektorí autori došli v tomto smere k prekvapivým výsledkom a záverom: staršie generácie robotnícke ostávajú podľa týchto analýz verné svojej tradícii, mladšie generácie, nemajúce zlých skúseností s nezamestnanosťou, nízkymi mzdami a nepriaznivými pomermi a v továrňach ztratili svoje pokrokové a radikálne sklony a volia strany konzervatívne; k odklonu dochádza i vo vrstvách stredných, ktoré čas od času podporovali strany socialistické pre ich obecné pokrokové a prospešný program (anglická Labor Party priamo pohliť stranu liberálnu v rokoch 1929-1950). Stredné triedy, všeobecne povedané, vidiac pokrok urobený v odstraňovaní najkriľavejších sociálnych krívd a protiv, všeobecne stúpajúcu životnú úroveň robotníctva, rastúcu moc odborov, neúspechy a nie celkom splnené očakávania v experimentoch znárodňovacích, váhajú podporovať radikálne socialistické hnutia i nad'alej; boja sa ďalších sociálnych experimentov nie dostatočne uvažujúc, a prajú si viac pokrok čisto hospodársky, viac harmonie a sociálnej shody, spoločného vzostupu všetkých tried, nie preferovanie jednej triedy pred druhou. Triedny appeal, konštatuje sa ďalej, nevypláca sa už dnes a nevypláca sa ešte menej v budúcnosti, pretože doterajšia sociologická základňa, vrstva manuálnych, fyzicky a za strojom pracujúcich robotníkov, sa zužuje, a naopak, rastú triedy úradníkov ad-

ministratívnych, technických, vedec-kých, skupiny inžinierov, vedcov, výzkumníkov, laborantov, asistentov, učtovníkov, štatistikov, predavačov — skladníkov a vôbec v našej terminologii viac úradnícke a zriaďenecké skupiny viac ako skupiny čisto fyzických a produkčných pracovníkov. I samotná trieda robotnícka stráca svoju bývalú homogennosť v dôsledku mechanizácie, automatizácie a vyšších nárokov na technické znalosti robotníka. Robotnícke socialistické strany strácajú tak pomaly, ale iste svoju tradičnú základňu. Najnovšie čísla z USA viac ako potvrdzujú tieto závery urobené v Anglii, ukazujú na celkom nový trend: skupiny úradníckej a zriaďeneckej tvorily tu v r. 1900 iba 28% námezdne pracujúcich, činných v nepoľnohospodárskych povolaniach, v r. 1940 toto percento stúplo na 38 a v r. 1957 na 44. Celková váha zamestnancov v takzv. priemysloch služieb (nevýrobné povolania, ako distribúcia, hotely, doprava, divadlá, kiná, telefón atď.), kde práca manuálna zd'aleka neprevládá, stúpa: v r. 1919 činili tieto zamestnanci 24% z celkového počtu námezdne pracujúcich, v r. 1957 44%. I počet samostatne činných stúpa z 9.4% v r. 1919 na 10.6% v r. 1957. Celý tento presun ide zrejme na úkor továrenských a fyzicky pracujúcich robotníkov.

Revízie socialistických programov, ktoré sú v príde po celej Európe, sú dôsledkom týchto nových skutočností; nie sú obmedzené na anglickú a západonemeckú socialistickú stranu, o ktorých sa najviac píše. Ide v celku o jasnejšiu definíciu socialistických programov, ktoré 'boly dosť dlho iba snôskou fráz, všeobecných a nedostížnych postulátov, radikálnych a bojovných hesiel; ide o presnejšiu definíciu podmienok zásahov znárodňovacích, za akých k nim môže a má dojsť, o definovanie pomeru socializmu k súkromnému podnikaniu a vlastníctvu, vol'nej súťaži, trhu a cien a ich funkcie. Heslá upomínajúce na triedny boj, protiklady, ná-

silné revolúcie a vyvlastňovanie miznú z nových programov, ostáva z nich iba kvalifikovaná hrozba poštátnenia ako ultima ratio v určitých prípadoch. Tento nový realizmus je významným pokusom zmeniť charakter socialistických strán a pretvorit' ich, v strany, nie čisto robotníckej, ale strany stredostavovské, celonárodne.

Diskusia v anglickej Labor Party, na ktorej sa zúčastnili socialisti starého i nového typu — Cole a Crossman na jednej strane, Crosland a Jay na druhej — točila sa okolo takzv. štvrtej klauzuly 40 rokov starého programu. Zástanci starej radikálnej formulácie nepredniesli nových argumentov; výsledkom debaty je kompromis: stará klauzula o všeobecnom znárodnení výrobných prostriedkov za cieľom dosiahnutia plného výnosu práce a jeho spravodlivého rozdelenia ostáva zachovaná ako upomienka na zašlý ideál — s novším dodatkom, ktorý precizuje, že strana usiluje o takú mieru znárodnenia, ktorá bude dostatočným prostriedkom k dosiahnutiu strategickkej moci ("power over the commanding heights of the economy") nad celým hospodárstvom. Súkromné i verejné podnikanie majú mať zaručené miesto v hospodárskom živote; verejnú vlastnosť a kontrola môže byť vykonávaná v najrôznejšej forme: formou poštátnenia celého priemyslu alebo jednotlivých podnikov, založením družstiev, štátnym zakúpením účastín v súkromnom podniku, a má k nej dojsť' od prípadu k prípadu s náležitým ohľadom na okolnosti, názory spotrebiteľov i robotníctva. Touto definíciou položila Labor Party základ k tzv. "mixed economy", miešanému hospodárstvu, skladajúcemu sa z elementov súkromných i štátnych, čo prakticky znamená koniec veľ'korysej socializácie a nové obdobie v pojmání socializmu.

Nemecká sociálna demokracia, ktorá tradične brala a berie svoj program vážnejšie ako Labor Party, podnikla revíziu o mnoho dôkladnejšiu na

konferencii v Bad Godesberg v novembri 1959. V novom programe nenajdete ani meno Marxa, ani jeho termíny ako "trieda", "triedny boj" atď.; celá marxistická koncepcia bola hodaná do starého železa. Program síce hovorí o "spoločnom vlastníctve" ako o "oprávnenej forme verejnej kontroly", avšak zabyva sa viac kontrolou "hospodárskej moci", ako kontrolou vlastníctva. Súkromnému podnikaniu a vlastníctvu sľubuje sa "ochrana a podpora" — "pokial ono neprekáža vo výstavbe spravodlivého sociálneho poriadku". Novým heslom je: "toľko slobody a súťaže, koľko je len možné" — "toľko plánovania, koľko je nutné". — Strana je proti veľkej koncentrácii hospodárskej moci, jej kontrolu pokladá za "ústredný bod slobodnej hospodárskej politiky"; "nebezpečenie je v každej koncentrácii hospodárskej moci, i keď táto je v rukách štátu".

Holandská socialistická strana v novom programe z minulého roku odmieta výslovné "štatny socializmus" a "moc byrokracie v ňom". "Vlastníctvo výrobných prostriedkov má sa podriaďovať záujmom a blahu národa." "Je želateľné, aby rôzne formy verejného a súkromného vlastníctva existovali vedľa seba . . . "Socializácia najdôležitejších výrobných prostriedkov bude nutnou vtedy, keď sa ukáže, že to je najúčinnější spôsob ako dosiahnuť zvýšenia produktivity".

Švédka socialistická strana previedla revíziu svojho programu už v r. 1944; nové návrhy má prejednať sjazd strany v júni t. r. Základným princípom tohoto nového vyhlásenia je veta: Sociálna demokracia stojí na pôde požiadavku verejného vlastníctva alebo verejnej kontroly . . . potiaľ, pokiaľ sa to ukáže nutným v záujme zaistenia verejného záujmu". "Súkromné podnikanie bude podporované v tých oboroch, kde toto dokáže, že vie zistiť výkonnosť a technologický pokrok súčasne so

splnením zodpovednosti voči spotrebiteľom, zamestnancom a spoločnosti vôbec".

I najkžožejšia a tradične najmarxistickejšia socialistická strana rakúska revidovala svoj program (za aktívnej účasti syna známeho anti-revizionistu Karla Kautského) na konferencii vo Viedni v máji 1958. "Cieľom socialistov", hovorí sa v programovom vyhlásení, "je taký spoločenský poriadok, ktorý dovoľuje slobodný rozvoj ľudskej osobnosti; našim cieľom je odstránenie tried a spravodlivé rozdelenie národného produktu". Za tým cieľom spoločnosť musí "dosiahnuť" plnej kontroly nad výrobnými prostriedkami; to však nevylučuje súkromnú iniciatívu, slobodnú súťaž a cenový mechanizmus". "Verejné vlastníctvo prichádza v ťahu hlavne u tých veľkých podnikov, ktorých postavenie a moc predstavuje ohrozenie hospodárskych a politických záujmov spoločnosti. Malé a stredné podniky nebudú socializované za žiadnych okolností. Súkromnému podnikaniu ostávajú vyhradené i v budúcnosti široké obory, v ktorých súkromné podnikanie i nateraz prevažuje".

Nové pragmatickejšie prúdy vanú i v programových vyhláseniach socialistických strán v Austrálii, na Novom Zélande a v Kanade. Je iróniou, že na európskom kontinente iba francúzska socialistická strana ponocháva vo svojom programe "triedny boj" a "vyvlastnenie všetkých výrobných prostriedkov".

— —

Prípád francúzsky je azda poučný i pre nás, lebo vystihuje do určitej miery i našu situáciu v r. 1918-1938, a možno i dodnes. Boj o dušu robotníka bol u nás vratký; za chrbtom čl. soc. demokracie číhal neustále komunizmus, pred ním bola neistá, nestála a nie vždy utečená budúcnosť hospodárska. Za krízy stálo robotníctvo viac na komunistickej, za prosperity viac na sociálne-demokratickej strane, a pri tom sociálny de-

mokrati neboli plne zodpovední ani za jedno, ani za druhé. Revizionizmus je pokojný dieťa blahobytu, hospodárskeho rozvoja, túžeb po občianskej shode, viery v pomalý pokrok pre všetkých . . . V našich pomeroch bolo ale rozhodnutie ťažké; odiaľ naša i francúzska rozpoltenosť, dvojsmyselnosť, iná teória, iná prax, váhanie, tápanie, neistota v najzákladnejších bodoch, a strach i dnes pohnúť čo i len s jedinou literou — pre ohľady na komunistov doma!

Preďsa, i čl. sociálna demokracia mala svojich revizionistov, duchov, ktorí kritizovali, radili a varovali. Ich dielo ostáva nedokončené . . .

TGM rozmyšľal o socializme dôkladnejšie a hlbšie ako mnohí socialisti formálni. Obrátil sa proti filozofickým základom marxizmu; mal združvú nedôveru voči socializmu etatistickému. "Státni socialism", vykláda v ľudových univerzitných kurzoch v Prahe z jara 1899, "môžeme si prít jen s jistou rezervou. Nedá se to pro všechny časy a pro všechny země dle jediné šablony ustanovit, někdy stojí stát za to, že se mu takový úkol může svěřit, ale někdy té důvěry nezaslужuje". V ďalšom mieri priamo na tento lassalovský koreň nášho socializmu: ". . . ale my jsme u nás zvykli volat po státě, kde bychom si mohli a měli pomoci sami". V praxi vinil nemeckých, rakúskych a čl. socialistov z "upľišneného politicizmu", a doporučoval viac "socialism ekonomický" (ó, jak užitočné by bolo zoobrať sa v našich pomeroch iba touto dšitinkou a učiť sa z nej!), tvrdiac formou zdánlivoj kontradikcie, že "dlńenci angličti bez marxizmu jsou marxistickjší než naši". Pretože TGM viděl prácu v rôznych nepolitických asociaciach, v organizácii odborovej, spolkoch družstevných, konzumných, výchovných ako "vzor práce skutečně sociální a socialistické".

Franta Modřáček, kráčajúc v šľapajách veľkých družstevníkov francúzskych, burcoval proti revolúcii a pro-

ti poštářtůvaníu. Státní podnik" neopkladal "za socialismus"; před očami mu tanul velký obraz "samosprávy práce", samosprávy "svobodných a svéprávných společníků". I Masaryk i Modráček — prispěli k objasnění a zaslúžili sa o lepší definíciu nášho socialismu. V dobe prvých pokusov o komunistickú revolúciu u nás Modráček videl, že "dělnictvo české blíž se vsític velikým politickým a sociálním udátostem, anž prošlo dostatečnou kritickou výchovou ideovou"; a varoval ho prorockými slovy: "nic nepoškodilo by více věz dělnictva, socialismu a národa nežli kdyby u nás vržena byla v národ zítra hesla diktatury proletariátu, veliké expropriace majetku nebo bezhľadého převádění podniků od rukou dělnictva!" "Socialism", dodává Modráček, "může býti budouvch jediné na hotových a pevných základech demokratického státu a musí vzéjzt z vůle většiny obyvatelstva, a nikoliv z diktátu malé menšiny . . . Co tvoří menšina je experiment, nikoliv nová společnost".

Ideu nemarxistického, slobodárskeho, evolučného a reformistického socialismu, ktorá žila a účinkovala uvnútri čsl. soc. demokracie, a ktorá vyvierala "z empirického života, niko-

liv z theorí", ktorá sa skladala z viery "v slobodu národa i v národe", z odborovej a družstevnej akcie, z výchovy, z "nového sociálneho a mravného pomeru medzi ľuďmi", z pokrovy vyžadujúceho "dlouhé přípravy a práce", z "hospodárske samo-správy, nezávislé od státu" a z nových hospodárskych forem, ktoré zvíťeží faktem vlastni převahy", bude treba učinit' východiskom našej budúcej diskusie o čsl demokratickom socializme. Akčný program sociálne demokracie v minulosti bol vypínený praktickými požiadavkami na poli sociálneho zákonodárstva, sociálneho poistenia, na poli opatrení proti nezamestnanosti, úradov práce, na poli štátnej intervencie vo sfére hospodárskej vöbec. Súhm týchto opatrení bol našou praktickou odpoveďou na problémy kladené naším hospodárskym systémom v rokoch 1918-1938. Nič nám nebráni, aby sme túto realistickú politiku nepovyžili na "princip", neurobili z našej doterajšej praxe "teoriu" a nevybudovali z parciálnych opoveďí celý systém a program novdej, širokej, netriednej ale celónárodnej, nedogmatickej, ale radikálne demokratickej a sociálne pokrokovej socialistickej strany v budúcnom Československu.

KLOTYLDA KABRNÁK

Jaroslav Dresler

Před dvěma lety pracoval ještě navrátilce Honzík na traktorové stanici. Mezi tím se však už vrátil ke svému sázecím stroji do tiskárny. Útrpně a tak trochu škodolibě vzpomíná, jak kdysi dostal ve Valce na Štědrý den zvláštní poukázku na jeden "obložený" chléb s kouskem salámu a kyselou okurkou. Je tu v tiskárně spokojen, nikdo z kamarádů se na něho nedívá přes prsty, jak se toho obával, dokonce dali málem po hubě jednomu, který v hádce vyčít Honzíkovi jeho "emigrantskou"

minulost. Honzíkův přítel Karel je bývalý cizinecký legionář. Pracuje na venkově. Hluk nastartovaného traktoru, slabý pach výfuku nás zasáhli okrajem modrého závoje. "Sadať, Karle — Klotylda tiká jako hodinky," volá k nám umoučená tvář opraváře. Zvedám se současně s Karlem. "A jak jste spokojen teď?" Uvolňující úsměv. "Že se můžete ptát — po tom, co jsem si užil. Ale Klotylda je kabrnák, věřil byste, že traktor má duši, skoro jako věrná kobyla? Když si to po šichtě tran-

dím na stanici a Klotylda cítí garáž, vytáhnu z ní na okrese aji padesátku."

Tak a podobně, jenže zredálnějším slohem, popisuje Zdeněk Pluhař, laureát státní ceny, jak se prý po letech setkal s hrdinou svého protielixového románu "Opustíš-li mne . . ." Pluhařova povídka, otištěná v časopise "Plamen", končí tímto autorovým citovým výlevem: "Pohlédli jsem na Honzíka, oči měl upřeny k rudému západu slunce, na rukou dosud tupý tiskařské černi, ani se po směně neumyl, aby mne nezdržoval. Šťastně člověče, který už zase máš svou práci, a ty, Karle za volantem traktoru, a vy, tisíce ostatních — zbloudilých a práce stokrát šťastných, že jste nakonec našli jedinou správnou cestu: zpátky domů. Jdu pomalu mezi poli, vzrušení v duši tak divně kontrastuje se smírným večerním poklidem slunné náhorní planiny. Proti mně se od země zvedlo babí léto, tichoucné letí šikmo vzhůru někam k modrému českému nebi."

Není vyloučeno, že se Pluhař, který měl při práci na svém pamfleto volení ministerstva vnitra, vyslýchá desítky navrátilců, později s některým z těchto lidí skutečně setkal. Sestupme však s výšin spisovateľské fantazie do šedivé skutečnosti. Několik navrátilců se po trpkých zkušenostech doma znovu navrátilo do exilu, jiní byli pochytáni na hranicích. Mnoho je jich opět v kriminálech: buď mluvili víc, než směli, anebo odmítli spolupracovat jako udavači se státní bezpečností. A ještě jiní, femesní kapsáři nebo kasafí — a i takoví lidé byli ovšem v exilu — vystřídali brzy po návratu norimberské vězení za Pankrác. Se svítkou v ruce za bílého dne by bylo třeba hledat navrátilce, který se doopravdy navrátil do normálního života. Jedna kapitola se uzavřela, druhá se otevírá. Zdá se, že režim uvazuje o nové amnestii a o nové navrátilčské akci. Komunisté sice nevyvažují každého navrátilce zlatem, jako by

to byl božský Aga Kahn, ale přece je dosud každý člověk, který z exilu překročil více méně dobrovolně hranice směrem na východ, stál nejméně tolik potíštěného papíru, kolik činí jeho živá váha. Pokud se týká papíru, režim na takové věci není skoupý, i když je známo, že se této suroviny nedostává v takovém množství, aby si všichni, kdo po tom touží, mohli koupit Ovidiovy Proměny nebo Otce Kondelika.

O poměru režimu k exilu by se dala napsat zajímavá, psychologicko-sociologická univerzitní dizertace. Musíme se však omezit jen na některé typické příklady, zvláště z literatury a filmu, které nám v několika momentkách osvíti skutečnost jako elektronická fotografická bleskova. "Nevědí, či jsou — toho, kdo dá víc, /vrah z Koreje, vrah od Lidice, /ani co za to bude chtít, /ónos anebo zavraždit, /hanební emigranti . . .", tak pěla v roce 1953 na první stránce knihy "Emigranti proti národu" básnička Marie Pujmanová, mezi tím zvěčnělá, která kdysi, když její vlastní syn stál před soudem pro pokus o útek za hranice, žádala pro něho nejpřísnější, exemplární trest. Kniha vyšla na přelomu stalinismu, takže barvy jejích tvrzení byly tak křiklavé, že nemohla splnit své poslání. Nebylo exulanta, který by tam nebyl líčen jako vrah, agent CIC, cizinecký legionář, terorista, a ženy bez rozdílu jako nevěsty, prodávající se za zkaženou konservu. Od té doby je však poměr režimu k exilu složitější a diferencovanější, byť i dnes, a právě dnes, se zase prosazuje tendence, že neexistují političtí uprchlíci, ale jen zločinci, kteří přišli do bot proto, aby ušli spravedlivému trestu vítězného lidu. V období koexistenčních namluv se režimu počet hromosvodů a fackovacích panáků povážlivě sčvrká, takže najednou, nelze-li už útočit plnou parou ani na de Gaulle, a my tu vedle Adenauera dobrý každý emigrant. Prý Lenin jednou řekl, kdybychom neměli nepřátele, musejí bychom si je vymyslet.

S oblibou citují komunisté exilové autory, mohou-li je představit jako svědky proti západu. Tak před časem přinesla Tvorba krátké citáty z článku Roberta Vlacha, který v mezi tím zaniklém časopise "Demokracie v exilu" psal o svých zkušenostech s americkými, zvláště černošskými vysokými školami. Tvorba píše: "Vlach prozrazuje na americké vysoké školy věci — které zní pro evropské čtenáře téměř jako anekdoty: 'Zkouší se především formou kvízů. Shakespeare byl 1. vynikající hráč baseballu, 2. prezident Spojených států, 3. anglický dramatik.' . . . Od emigranta samozřejmě nemůžeme čekat revoluční návrhy na změnu těchto podmínek, ale již sama skutečnost, že je nucen pod tíhou skutečnosti přiznat tuto okolnost, říká velmi mnoho. R. Vlach se, jak se zdá, řídil zásadou kdo věří, ať tam běží, a nyní objevuje Ameriku. Na to ovšem do USA ani jezdit nemusel." Potud Tvorba. Je přiznací, že v prvních letech našeho exilu rozšiřovali komunisté doma jeden krajně pravcový, střibňácký argumentující exilový list, abychom ukázali dno exilové žumpy. A je ještě přiznací, že lidé doma, ačkoli běželo o autentický a opravdový exilový časopis, se domnívali, že byl vyroben v tiskárnách státní bezpečnosti. Tímto detailem nemíníme ovšem brát exilovým časopisům právo a povinnost mluvit pravdu za každou cenu, ať je nám to pohodlné nebo ne. Exilové kverulantství však někdy zapomíná, že jsme tu jenom hosté a že západ má svých vlastních kritiků víc než dost. Čímž však nemíníme autora, z něhož citovala Tvorba. A do Prahy, která je dnes střediskem barevných, africko-asijských univerzitních studentů, můžeme připomenout, že ne jeden barevný student, který nebyl spokojen s pražskou atmosférou strachu, byl buď postrkem odsunut zpátky, odkud přišel, anebo zmizel propadlákům do donucovací pracovní. Za těchto okolností by autor těchto řádek dal přednost tomu, být černoš-

ským studentem ve Spojených státech, než nekomunistickým vysokouškákem v Praze, i když kvízy jsou mu z duše protivné.

Zdá se, jakoby poslední propagační akce proti exilu byla opět řízená ústředně. Kromě povídky Pluhařovy se v dosavadních číslech nového časopisu "Plamen" objevila také povídka o Jaroslavu Stránském, odehrávající se v době procesu s K. H. Frankem, a úvodník v jiném čísle, v němž si učitelka stěžuje, jak za první republiky učitelé, profesoři a jiná drobná inteligence podléhala argumentům Ferdinandu Peroutky. — Kromě toho byly už dříve a v jiných časopisech zbeletrisovány exilové tanečnice, které se za pár feníků vysvlékají v rumem páchnoucích špejlichách v Hamburku, znovu a znovu cizinečtí legionáři, pasáči holk v Paříži a tak do nekonečna. Kdyby dnes žil Dante, mohl by z materiálů, který by mu dodala státní bezpečnost v Praze, zveršovat nové, ještě hrůzostrašnější Peklo.

V poslední době byl do protixilové kampaně zapojen také čs. státní film, který z nedávne nebo připravované produkce věnuje exilu hned tři filmy. První dva se už promítají. Jeden se jmenuje "Král Šumavý" a "líčí boj našich hrdiných pohraničnicků s exilovými diverzanty". O druhém, nazvaném "Smýk", citujeme z časopisu "Film a doba": "František Král se vrací po letech strávených v zahraničí jako Franz Koenig. Po automobilové nehodě musel podstoupit plastickou operaci, která mu úplně změnila obličej. Nikdo ho tedy nepoznává, ani jeho žena. Toto nové "já" bylo jedním předpokladem pro další špiónážní kariéru v cizích službách, druhým pak byla Králova lehkomyšlná povaha. Ale i pro cynického Krále je setkání s čs. skutečností otřesem, s nímž se nemůže vyrovnat. Agent vidí, že byl vyškolen ve lžích, že se život v Československu diametrálně liší od všeho, co mu říkali. Již z těchto několika málo vět je patrné, že námětu

nového filmu nechybí na dramatickosti a že v něm představitel Králé má všechny příležitosti k vytvoření výrazné postavy." — O třetím ze serie těchto protixilových filmů citujeme opět z časopisu "Film a doba": "Významnou událostí slibuje být připravovaný film, jehož zatímní název je "Smrt na Cukrovém ostrově". Autory námětu jsou J. S. Kupka a J. Sequens, na scénáři nyní pracuje M. Fábera s J. Sequensem. Film má být věnován našim občanům, kteří jsou ve světě a vyvážejí tam čs. práci a rozum. Děj se odehrává na tropickém ostrově. Jeden člen posádky čs. lodi a lodní lékař se tam setkávají s emigrantskou rodinou bývalého profesora filosofie Wintra. Hlavním motivem je střetnutí těchto dvou českých světů mezi sebou a zároveň jejich střetnutí s koloniálním imperialismem. Setkávají se s kolonialismem americkým a západoněmeckým, který akceptuje hospodářskou expanzi a pohrdá typickými rekvizitami starého kolonialismu. Film má být barevný a cinemaskopický. Budou v něm hrát naši i cizí herci — Němci a Francouzi. Jiří Sequens o něm říká: "Bude to nejpolitičtější ze všech filmů, které jsem dosud dělal. Chceme v něm ukázat nekompromisní a cílevědomý postoj našich vyslanců práce k emigraci v rozkladu i k novému pojetí kolonialismu."

Tiše, jako hodinky tikající, olejem páchnoucí traktor, kabriňák Klotylda, má skoro duši, kdežto exulant, který se nevrátil pod modré české nebe, kde létá babí léto, cvrkají cvrčci a zpívají skřivanci, ji skoro nemá. Jinak by se přece už dávno musel vrátit! Jak vidět, komunisté neupustili od silných slov, ale modifikovali je citovým efektem. Rodokapsy a kliftonky zkržili s Večery pod lampou. Do jisté míry se však za ta léta změnil jejich cíl. Dříve by byli nejraději silnými slovy smazali exulanty s povrchu zemského, či je "zahnali jak krysy z potápějící se lodi prohnité západní evropy do Atlantiku", jak napsal kterýsi básník mlad-

ší generace. Dnes je situace jiná. Maximální prostředky zůstaly, ale nemají už sloužit k splnění maximálního cíle. Po neúspěších různých propagandistických kampaní je dnes režim skromnější. V podstatě mu už běží jen o to, aby se lidé, kteří jedou oficiálně na čs. pas na západ, s exulanty nestýkali, aby z nich měli strach, aby jim nedávali informace o situaci doma a pod. Už se nedomnívají, že se bude věřit, že každý exulant je zločinec, ale doufají spíše, že podle hesla 'není šprochu, aby na něm nebylo pravdy trochu', přece jen na exilu zůstanou stopy jejich

jedovatých slin. S tohoto hlediska je naše situace v jistém smyslu opačná. Zatím co komunisté chtějí maximálními prostředky dosáhnout minima, chceme my minimálními prostředky dosáhnout maxima. Chceme prostým říkáním a opakováním pravdy dosáhnout svobody. V očích komunistů je to naivní prostředek. Ale nemáme jiný.

A ještě něco: někteří exulanti už nad exilem mávli rukou a jak se říká, ho odepšali. Komunisté nás však pořád ještě neoděpsali.

(Článek byl napsán před vyhlášením kořenné amnestie.)

MLADÍ HRDINOVÉ

Jiří Kárnet

Pokud existuje křesťalová koule, v které je možno zahlédnout obrysy budoucnosti světa, je to jeho mládež. Její pocity a stanoviska určí běh věcí, až nastupující generace se ujme otěží. Proto se stále snažíme rozpoznat její charakteristické rysy; tentokrát jak se projevují v mladé literatuře.

Nejspolehlivějším receptem na generační román byl obyčejně námět, který mohl nést klasický Turgeněvův titul: Otcové a děti. Nic neukazovalo charakter mladých tak výrazně jako průběh a vyznění jejich střetnutí s generací otců — at' už skončilo porážkou či vítězně. Je tu však nutně konflikt? Zdálo se, že ano. V dlouhém údobí evropské civilizace jsme byli svědky téměř automatické revolvy každé další generace, revolvy, ve které jsme už začli spatřovat nemennost přírodního zákona.

U nás na příklad to byla naposledy generace první republiky, která se s Osvozenými vysmívala oslíkům — kteří ř'apou poslušně za čtyřnohými předky zlatou střední cestou, kde ovšem není stěblo čerstvé trávy. To-

to pokolení šlo často všelijakými cestami, ale vždy důsledně jinudy než jeho rodiče.

Revolty mladých proti otcům, autoritám a tradicím nebyly ovšem zdaleka jen negativní a nové generace si v nich z opozice automaticky nacházely svou vlastní totožnost a program stále úplnější liberalisace rodiny, výchovy a tradic západního světa.

Když se dnes z tohoto hlediska podíváme na výběr současné generační literatury, zjistíme, s překvapením, že téměř žádný z románů a her nezachycuje konflikt s předchozí generací: každý by nemohl nést Turgeněvův titul.

Začneme třeba představitelcem americké generace, která si říká "beat", Jackem Kerouacem. Hrdina jeho románu "Na cestě" je sirotek. Má je nom starou tetu, zřejmě laskavou, která mu v jedné situaci vypomůže šekem. Netřeba říkat, že konflikt s rodinou není vůbec jeho problémem. Nejlepší mladým americkým auto-

rem je D. Salinger. Jeho románový hrdina sice utíká z koleje, kam ho poslal jeho rodiče, a potlouká se několik dní v New Yorku. Avšak jeho otec ani matka se v románě charakteristicky neobjevují. Hrdina je opět sám na svém rozcestí a jeho eskapáda končí smírně. Když nachází citový vztah ke své mladší sestře. Britští mladíci z Osborneových dramát "Epítal za Jiřího Dillona" a "S hněvem se ohlední", jsou proti všem a všemu. Avšak nepřítelem jim zase není starší generace. Hrdina obou her je opět sirotek. Jeden z mála citových vztahů, které mu Osborne dává, je k starší, laskavé mateřské ženě. Mladý muž sice sopotí vůči buržoasní rodině své mladé manželky, avšak když její otec přijde na scénu, je to jedna z nejkřídlejších pasáží zlostné hry.

Stejně hrdinky románů francouzské Francoise Sagan se reformují v střetnutí se starší generací. A což hrdina Škvoreckého Zbabeleč? Je pravda, Danny neskrývá své opovržení k starší generaci. Ale nebojuje s ní. Spíše se vysmívá její naivitě, místy dokonce s jistou soucinnou sympatií dospělého k dětem.

Hlavní postava polského románu Marka Hlaska "Osmý den v týdnu" je opět mladík, který nemá rodinu, s níž by se střetal. Jeho dívka Anežka sice bydlí se svou hysterickou, nemocnou matkou a slabošským otcem, ale jak ona tak její bratr jsou spíše strážníky v bytě svých rodičů. Mezi generacemi je propast nepřeklenutá ani láskou ani nenávisť. Co mladí cítí, je velká lhostejnost.

Jedinou výjimkou je — příznačně — anonymní román zlostného mladého autora ze Sovětského svazu "Soud začíná", který byl propašován na západ a zachycuje klasický generační konflikt mladého studenta s otcem, který je — opět příznačně — sovětským státním prokurátorem.

Všude jinde — na západě i za železnou oponou — se mladá generace, potýká se svými problémy sama mimo rámec generačního střetnutí

s otcí. Proč tomu tak je? Proč se mladé pokolení v tomto směru tak promikavě liší od řady předchozích generací revolty? Možná že odpověď vyplývá z otázky: dnešní generaci předcházelo už tolik pokolení úspěšné revolty proti autoritám a tradicím, že někdejší pevná tkáň viktoriánské výchovy se úplně uvolnila a mladí už dnes nenarážejí na žádné předsudky a disciplínu, proti nimž by se mohli ještě bouřit.

Avšak není v tom případě název hněvivé generace vlastně nelogický, jestliže dnešní mládež charakterisuje lhostejnost vůči starším?

Jen zdánlivě — pokud si neuvědomíme, co vlastně název hněvivá znamená. Žádná generace, která má nepřítele a tím zároveň automaticky i za co bojovat, se nikdy nebude jmenovat hněvivá. Bude to generace anti-fašistická, antitotalitní nebo pozitivně demokratická, socialistická či liberální. Hněv sám o sobě není žádný program a název hněvivá bude mít jenom ta, která postrádá program a nepřítel, proti němuž by mohla zaměřit svůj hněv — který zůstává jen pocitem, bez nějakého jasného znaménka. Hněvivá generace bude jenom ta, která se zlobí jaksi do prázdna — pánu Bohu do oken. Jako na příklad Osbornův mladík, který se rozlévá při četbě nedělních novin, jež mu přece nijak neublížily. Ale proč potom je vůbec mladých hněv, když není na koho se hněvat? Proč nacházíme tolik hněvu v mladé literatuře a bložuel ne jenom literatuře, ale v denním životě, kde se projevuje vysokým procentem provinilost mládeže, až už to jsou britští teddy boys, francouzští blouson noir, němečtí halbstarken, sovětské stily a četní páskové? Jediná odpověď, která mě napadá, je hledat vysvětlění v zvláštní psychofysiologii mladí. Mladí je svým způsobem nemocí, která vzniká z obtíží nerovnoměrného dospívání fyzického, rozumového a citového, jež vyvolává stav napětí, podrážděnosti, nespokojenosti, melancholie a nejasného toužení záro-

veň s potřebou nějak vybit přebytek energie.

Tato biologicky daná přemíra negativní ničivé energie byla v minulých dobách obvykle pohřbena pod krunýřem tradic a hmotných podmínek nebo se projevila společensky prospěšně radikálním, útokem na tradice, revolucí a vzpouřou politickou. Mladí nechýběli nepřátelé a kausy, proti nimž mohlo vybit svou energii. A teprve západní moderní společnost, se svou liberalisací rodiny, výchovy, politiky i hospodářství, zjišťuje, že přebytek ničivé energie je příznačným rysem mladých, kteří nepěstávají revoltovat, protože nemají kausu a nepřítel — nýbrž stává se, podle formulace britského autora — rebely bez kausy. Napětím, které vzniká v mladých z nesouměrnosti růstu — jak je výborně vystihuje německý výraz halbstarken — musí být dán průchod. A nemůže-li mládež tuto svou potřebu racionalisovat, projevuje ji přesto: ovšem nelogicky, nepřánívitě, bezcílně a nesmyslně.

Tyto nesmyslné protisociální projevy mladé energie známe dobře v denním životě — kde nás děsí svou iracionalitou, až už je to rozfázování pneumatik, rozbití žárovek nebo dokonce bezdůvodné vraždy. A stejně se objevují v literatuře v podobě bezcílného hněvu, eskapád, úteků, nesmyslných milostných dobrodružství a podobně. Je to jednáni kterému dal jméno André Gilde: acte gratuit, nesmyslný čin bez motivace a bez viditelného cíle, který by sledoval. "Přál jsem si mít měsíc. Měl jsem pojednou potíže nemožného. Věci jak jsou, mě neuspokojují", říká ve vstupní scéně hrdina Camusovy hry, šlehaný římský císař Caligula. A zdá se nám, že je v tom prototypem dnešních hněvivých mladých mužů i mladistvých provinilců, kteří — stejně děsivě jako teno delikvent na trůně — se dopouštějí činu, jež nemá motiv. Totéž platí o jiné Camusově postavě v románu Cizinec a více méně o všech zlostných mladících Osbornových, hrdinkách Sa-

ganové, Anežce Marka Hlaska nebo mladých postavách Hrubínovy Srpnové neděle. Všichni jednají nebo chtějí jednat nesmyslně bez racionálního motivu. Všichni si nějak přejí vlastní měsíc.

Ze všeho, co jsme řekli, se nám zatím rýsovat profil podivné generace rebelů bez kauzy, která — jak se zdá — často vyplývá svou energií planě a bezcílně. Jedinou nápadnou výjimkou je mládež, která má to, čemu Ibsen ve hře Liga mladých říká "lokální situace". Bezprostřední věc a cíl, za který je možno bojovat. Taková — můžeme-li říci "křátná mládež" — je nová generace státu Israel, která může chránit svou státní a národní existenci, mládež koloniálních národů, a po jistou dobu i mládež v Maďarsku a Polsku, která by mohla aktivně bojovat za liberalisaci komunistické vlády.

Případ Maďarska a Polska nás ovšem přivádí k základní otázce: Je tohle pravda? Je možné, že v dnešním světě, který je křížem krážem rozdělen ideologickými frontami, mládež má pocit, že nemá kauzu, že nemá nepřítel, proti němuž by mohla bojovat?

Ve svém rozboru Škvoreckého knihy Ferdinand Peroutka poukázal na protiidlečnost dnešní mládeže a zdůraznil, že by bylo omylem spatřovat ve Škvoreckém bojovníka proti komunismu a za demokracii.

I když si nemyslíme, že Dannyho ideálem je opravdu a za všech okolností jen jazz a holky, nelze popřít, že odpor k ideologii charakterizuje stejně Škvoreckého jako většinu mladé literatury. Dnešní mládež je důsledně empirická a nechce bojovat za nic, o čem se neprosvědčí přímo smyslově, hmatatelně na vlastní kůži. Je to mládež krajně nedůvěřivě k heslům, ideálům a všem abstrakcím — před nimiž dává důsledně přednost pravdě smyslovosti: "jazz u holků". Ovšem její necht' k ideologiím není necht' jednat a

bojovat: jak to ukázala v Polsku i v Maďarsku. Totéž ostatně říká ironicky i titul "Zbabšáci". Jazz a holky jsou Dannyho ideálem jen před a po revoluci, kdy není možnost účelné akce. Avšak ne ve chvíli, kdy útočí německé tanky.

Danny se nevyhýbá činům — má jen hrůzu z planého gesta, jak to ukazuje klíčová scéna na náměstí, ve které Škvorecký s úzkostlivou pocitivostí odhalil nesmyslnost Dannyho "vlasteneckého chování" a jeho pravdivou skutečnou motivaci. Zmlněná scéna nám připomíná mladého hrdinu nedávno vyšlého britského válečného románu, který říká: "Musíme žít jakoby události byly dosud utvářeny naší odvahou, slušnými ideami a sebeobětavostí. Jako kdyby."

Tuto ideologii "jako kdyby" Škvorecký ovšem odmítá — s typickou českou střízlivostí. Nemá-li možnost činu, nechce dělat gesta a dává přednost holčkám a saxofonu. Potud, ale jen potud, je proti ideologiím.

Je mnoho důvodů, které ozeřmují a často ospravedlňují necht' mládeže k ideologiím, pokud nedávají možnost účinně jednat v konkrétní "lokální situaci". Jedním z nich je přemíra ideologického zápolení posledních desetiletí, které většinou novede k žádným výsledkům a unavuje už všechny včetně profesionálů. Druhým je složitost světové šachovnice, kde tatáž hnutí a hesla mohou v jedné situaci být pokroková a v jiné neživá a přímo zpátečnická. Třetím je složitá hra světlem a stínem, pravdy a propagandy v mocenském zápase. Dalším pádným důvodem je vědomí konečnosti třetího světového konfliktu, po němž by ta či ona pravda vztýčila svůj prapor už jen na atomovém spáleníšti. Zároveň dnešní mládež cítí, že jako ona sama i dnešní svět se teprv formuje, zraje a sjednocuje, a že proto bude moudřejší vyčkat, až jak se věci vyvinou. Věc svobody a demokracie, věc sociální spravedlnosti, otázka kolonialismu,

národní nezávislosti, rovnosti ras a tak dále. Vratme se ještě jednou k zjištění, že dnešní mládež nemá generacionální konflikt a neřídí se ani podajně ani nepřímou — z opozice — příkladem starších. Americký sociolog Rieszman ve své klasické knize "Osamělý dav" dělí společnost a lidi na tři druhy: lidi řízené tradicí a rodinou, lidi řízené zevnitř vlastním svědomím, které je ovšem zas jen souhrnem příkazů vstřípených výchovou, a konečně lidi řízené zevnitř svým okolím a generačními druhy. Rieszman zjišťuje, že v moderní společnosti čím dál víc převládá poslední typ lidí, kteří se opíjí po svém okolí. Rieszman ovšem vidí jen záporné stránky tohoto zjevu: společnost se rozkládá a ztrácí historickou souvislost, vzniká beztvářá masa, neformovaná tradicí národní a jinými tradicemi.

Tento negativní závěr platí v plné míře, pokud se díváme jen s hlediska jednotlivých národních jednotek — avšak s hlediska celosvětového vývoje se objevují jeho velké klady a možnosti. Mládež dnešního světa: mládež Japonska, Ameriky, Francie či Ruska se řídí čím dál tím méně národními tradicemi, což je snad na škadu — ovšem zároveň se čím dál víc otvírá všem populům, čím víc přejímá své zvyky, záliby, způsoby a názory od mládeže ostatních národů. Tato stránka nového vývoje je nesporně kladná, neboť viditelně přispívá k sjednocování a sblížování vši mládeže. Náš svět sice ztrácí jisté hodnoty národních tradic, které jsou ovšem často dělitivé, ale vyvíjí se tím ve své mládeži směrem k první skutečně všesvětové universální civilizaci.

Je pravda, že se s tímto pocitem všesvětového lidského bratrství v mladé literatuře zatím nesetkáváme. Zněl by tam totiž jako planá fráze. Ovšem zároveň je to právě dnešní mládež, která nejvíce usiluje o to, aby se stal skutečností.

NOVÝ ROMÁN O KARLU SABINOVÍ Max Brod, německo-židovský básník z Prahy, který žije od roku 1939 v Tel Avivu, pracuje na románě o Karlu Sabinovi (1813-1877), českém spisovateli a libretistovi *Prodané nevěsty*, známým svým udavačstvím pro rakouskou tajnou policii. Sabinova postava lákala Broda už dávno. Důkazem je třeba zmínka o něm v románě Štefan Rott, v kterém Brod zachytil v třicátých letech předválečné hnutí českých anarchistů s Haškem a Káchou. Kniha o Sabinovi bude další z dlouhé řady Brodových románů, které se odehrávají v svých setkáních s T. G. Masarykem. — Sabina je ostatně stále aktuální i v Československu. Vyšla tam nedávno kniha, odsuzující na rozdíl od Julia Fučíka značně nekompromisně Sabinovo zrůdčovství. To vyprovokovalo literární polemiku, na jejíž závěr *Literární noviny* přiznaly, že dostaly z řad čtenářů dopisy, odsuzující zrůdčovství a udavačství spisovatelů a intelektuálů nejen vzhledem k Sabinovi, ale všeobecně. J. D.

VYDAVATELSKÁ ČINNOST POKRACUJE — Universum Press Co. oznamuje vydání další knížky své edice. Je to sbírka básní Pavla Javora: *Kouř z Ithaky*, výběr z autorovy poezie, skládající se ze tří částí: *Prehodium*, *Kouř z Ithaky* a *Náš čas*. Tato nová sbírka našeho básníka exilu a domova je doprovázena něžně symbolickou perokresbou od Anuše Škvorové-Javorové. Petr Den, který knížku několika slovy uvádí, soudí, že Javor, jaksi "oficiální básník našeho exilu", "stojí na plectomu své tvorby", což zájem o naše dílo jen zvyšuje. Z některých veršů je slyšet "kuti mežů a třesk polnic a to už nikoliv jen na pozdrav našich exulantů 28. říjnu, nýbrž jako prostředku k opravdovému boji". Je to devadesát stránek čistých "javorových listů", jak říká sám básník, popsaných krví, čeststvím, pokorou a vírou, že pravda je skutečností zítřka. Naše vydavatelská práce se opírá o tutéž pravdu a víru.

Knihu je možno zakoupiti u Universum Press Co., 15 Vandewater Str., New York 38, N. Y. — Cena brožovaného výtisku \$ 1.50.

Z dopisů

Milá a vzácná redakce,

Redakci došlo mnoho dopisů, z nichž uveřejňujeme zatím alespoň některé:

vedycky když dostanu nové číslo "Zápisníka" a ztráctm s ním příjemný, zajímavý a podnětný večer, mám chuť Vám napsat. Ne jen tak pár slov uznání a díky, ale podrobnější komentář na ty mnohé věci, které si jej zastuhuji. Ale jelikož jsem chronicky zavalena prací, prosím Vás, abyste se i tentokrát spokojili s ujištěním, že každé Vaše číslo otekvám s netrpělivostí, žtu s vděčností za ten čerstvý závan intelektuálního novínářství a dobré češtiny, a že Vám — doufám v dohledné době — napíši víc.

Srdcezně Vás pozdravuje Vaše

Marie Jelábková

Vážení,

jest hrozný rád, že není pravda, že přestanete vydávat "Zápisník". Rád zaplatím dvojnásobek, když budete vycházet každý měsíc. Vim, že nemáte dostatek dopisovatelů. Čím to? Jsou snad ty desítky našich univerzitních asistentů a profesorů tak líní — nebo vy tak málo přabojní v získávání jich?

Přeji vám pěkné jaro a přátelsky pozdravuji. Bětiislav Jellinek, Seattle

Vážení,

chei Vám blahopřát k poslednímu dvojčíslu "Zápisníku", zvláště k jeho výborným ústředním úvahám F. Peroutky a Petra Dena. — Přivádím se, že jsem měl spoznátku k "Zápisníku" jistou nedůvěru. Za dva roky jsem se přesvědčil o tom, že celková linie Vašeho kulturního časopisu je skutečně "nadstraničká" a že se nebojíte zaujmout osobitě, znané původní a naprosto nezávislé stanovisko i

OBJEDNÁVÁM VÝTISKŮ KNIHY:

Půlnoční pacient — od Egon Hostovského, stran 192, cena \$ 2.50

Demokratický manifest od F. Peroutky, stran 168, cena \$ 2.50

From A to A — od Jára Kohouta, stran 52, cena \$ 1.50

Jiného a adresa: _____

Přikládám: hotovost peněžní poukaz osobní ček

UNIVERSUM PUBLICATIONS INC.

15 Vandewater St., New York 38, N. Y.

k těm nejozřejanějším otázkám v Československu i jinde ve světě.

V době, kdy mízi poslední exilové naděnci, kteří jsou ochotni pracovat nejen za darmo, ale ještě na tuto činnost doplácet, si Vaše rozhodnutí vydávat dobrý časopis i dobré knihy (mám na mysl román Egona Hostovského a politické úvahy Ferdinada Peroutky) zavolují plně ho uznání i podpory.

S krajauským pozdravem

Dr. Jiří Skvor

Vážení přátelé,

dostával jsem doposud "Zápisník prostřednictvím "Hlasu", kam jste jej zasílali. Prosim Vás, abyste mi časopis posílali přímo na mou adresu, kterou uvádím v záhlaví. Příkladám šek na předplatné "Zápisníku" a úkřadu na román Egona Hostovského. Doufám, že mi knihu co nejdříve pošlete. Zároveň prosím, abyste mi poslali knihu veršů Pavla Javora "Kouč z Ithaky" a to ihned jak vyjde. Vaše záslužná vydavatelská činnost je důležitým přínosem pro naši kulturní život v exilu a nutným spojovacím článkem mezi tzv. demokratickou tvorbou předinovační a přístěi svobodnou kulturou v nezotročené vlasti. Nepokoubejí, že se Vám podaří zkoordinovat naši práci s činností Společnosti pro vědu a umění, aby pak výsledek společného snažení přinesl co nejvíce užitek.

Pozdravuji Vás co nejrůzněji.

Vás: Mario Hiki

Vážená redakce,

začátkem března tohoto roku, když jsem obdržel první dvojčíslo třetího ročníku "Zápisníku (leden-únor), byl jsem do určité míry překvapen — příjemně překvapen. Přemám se, že po těch úsllech vyliých v druhé polovině minulého roku, jsem se obával, že další ročník "Zápisníku" — již nevyjde. Byla to bývala skutečná škoda.

Z minulých ročníků se mi líbil lépe ročník 1958 pro svou námětovou pestrost a časovost a proto, že jeho články byly téměř stejnoměrně rozděleny na náměty politické a kulturní. Bylo opravdovým po-

žitkem čísti v něm články Paula Berky, jež se věšinou obíraly tematy o soudobém Československu a jeho politických problémech (Co se děje na Slovensku; Československo a demokracie; Pokus nepoustaří? Historie a přítomnost); články Jiřího Kárnta rázu spíše sociologického (K otázce národního charakteru; Pokus o naději) nebo články Zdeňka Hacury, jehož pojednání spolea na širší základně, byla kritická, pokud šlo o americkou zahraniční politiku (Mythus a politika) a přinášela tehdy nové pruky v otázce budoucího poměru mezi Západem a Východem (Kdy to skončí?) Ferdinand Peroutka obohatí ročník 1958 kraší, ale vřstinnou stačil o TGM, reaguoval velmi vtipně a otevřeně na úvahu Heleny Kolodové Hněv mladých a zdědovnutí apatii širokých mas v komunisty ovládaných zemích (Kapitola z dějin apatie). Petr Hrubý se věnoval otázkám kulturním. Jeho stati Z čistice poselství nadje a Pasternakův soubor nejen kriticky rozebraly Pasternakovo dílo — ale zabývaly se zevrubně novými proudy, jež se objevují v soudobé ruské literatuře. Svůj optimismus a viru, že inteligence za šlelanou opoune se začíná zbavovat fetišů a strachu vyjádřil ve svém článku Končí eraada utědlačen? Články Juana Zuřiviny se zabývaly jak úvahami politickými (Československo — němý satelit; Slovensko; O svobodě pragmaticky), tak kulturními (Básník Černé Hory, Jazyk). Zuřivinu článek Podívejme se na sebe byl pak nejen kritickou zřídou inteligence, ale i jakousi "poslední vřevou". Co bohatosti myšlenkou i tuřtí bylo v jediném ročníku "Zápisníku"!

V ročníku druhém se někteří z předních přispívatelů značně nebo úplně odmíteli (Petr Hrubý, Jiří Kárnt, Zdeňk Hacura) — škoda! Duchovním úvodem k 2. ročníku byl Zuřivinu článek Právo mlčet, v němž zhodnocuje význam prvního ročníku a vřevýd exilovou inteligenci k psaní — k projevu myšlení. Později jeho články Krize v nás a Nový český život mají určitou přichut' pesimismu — bohužel, jsou však trpce pravdivé. Pavel Berka také v druhém ročníku se zabývá především otázkami československými (O vřstah k domovu; Život v Československu očima inzerce; Německá otázka) a Ferdinand Peroutka věnoval svou pozornost otázkám kulturně-politickým (Šjed "Socialistické kultury"; Problem mládeže; Dar doby). Mně se nejvíce líbila jeho

kritická sta' o Chopinovi Vřtýný tulák. A zase celá řada dalších přispívatelů doplnila svými články a úvahami druhý ročník "Zápisníku". Zdá se mi však, že "Zápisník se stal v druhé polovině roku 1959 na 80% ne-li více časopisem kulturním na úkor svého politického obsahu. V posledních řástelech se pak jevila jakási úspěšnost, nalezl jsem tam i méně časových námětů než v prvním ročníku.

K třetímu ročníku chřtěl bych jen dodat: předělá dva ročníky měly výbornou úroveň, prosím, uchováte ji i pro tento a další ročníky. My, čtenáři se budeme vždy těšit na nové čísla "Zápisníku" Blahopřejí Vám — a přejí hodně dalších úspěchů!
Vladimír Walzel

Tyto a podobné dopisy zavazují. Utvrzují vydavatele v přesvědčení, že potřebujeme časopis mladé generace. Nemí nášim národa doma, aby po generaci staré, která přirozeně odcházi, zřstalo ve svobodném světě vzduchoprázdno, jež by dříve nebo později vyplnili demagogové. Nynejší a bohužel nepřístiř utěšený stav naší kultury doma i v exilu je podle názoru vydavatele zaviněn nejen nedostatky starších, nřbřr i nešťastí mladších. Cizí civilizace nikdy nikomu nepomohla a odpovědnost mladých za naši budoucnost je velká. Tato budoucnost bude ostatně přímo osudem mladší generace. — Je její povinností, aby byla modernější a pokrokovější než generace předělá — aniž by zahodila neměníci se pravdy a mravní zásady, bez kterých každá kultura stojí na pisku.

Vydavatel je potěšen pochopením, kterého se mu dostalo zatím od některých příslušníků mladší generace a je přesvědčen, že počet pomáhajících se zvřtí.

Vydavatel omlouvá malé opožření vydání tohoto čísla "Zápisníku", které bylo zaviněno technickými důvody. V budoucnu bude již "Zápisník vycházeti s neprostou pravidelností.



IDEÁLNÍ RODINNÉ STŘEDISKO V SRDCI CATSKYLSKÝCH HOR

Krásné procházky po okolí — Vytápěný basén — Ping-Pong a veškeré ostatní sporty — Cocktail Lounge — Každou sobotu a neděli tanec. Letoviště je moderně zařízeno — ubytování pro 100 osob ... Dětský koutek — Evropská kuchyně — Domácí pečivo.

O další informace pište neb volejte Pine Hill 2401

STEVE CASIMIR, majitel - BIG INDIAN, N. Y.

ZÁPISNÍK 1960

c/o UNIVERSUM PRESS CO.
15 Vandewater Street,
NEW YORK 38, N. Y. — USA

Return postage guaranteed

České neb slovenské knihy — nové i zánovní — populární gramofonové desky (opery, taneční hudba, národní) — originál porcelán a sklo — panenky v originálních krojích — gratulační karty ke všem příležitostem — obrazy a jiné dárky pro vás a vaše známé koupíte jen v

CZECHOSLOVAK BOOK AND MUSICSHOP

1363 FIRST AVE, NEW YORK 21, N. Y.

TELEFON RE 4-4700

Vyžádejte si náš ceník

Majitel Karel Rada