

16.října 1992

První s o u k r o m ý týdeník
se samizdatovou tradicí

RES PUBLICA



Který je který? I mnozí novináři byli na včerejší poradě přednostů okresních úřadů v Benešově zaskočení dvojnáskem českého premiéra Václava Klause, náměstkem ministra vnitra ČR Vladimírem Zemanem.
(jd; foto ČMZN V. Novák)

Chvála úředníků se linule ze sametových úst Václava Klause na této poradě. Na Pozemkovém úřadě v Šumperku v kanceláři s vizitkou Ing. Doležalová a Ing. Luňáčková mi bylo na otázku jak to, že rozhodly o proplacené půdě v náš neprospěch odpověděno "nás nezajímá, že jste zaplatili více hektarů než vám patřilo!" Jsou to tedy v Šumperku věru povedené úřady, které rozhodují o nevrácení zemědělské půdy. Až po té co byla vládou ODS dosazena do funkce doživotní soudkyně smutně proslulá JUDr. Horváthová jsem pochopil, že bývalí komunističtí úředníci už zase mohou šlapat ve vyježděných kolejích se stejnou bezohledností po oprávněných nárocích okradených. Náměstek ministra vnitra ČR Jaroslav Kopřiva /bývalý přednosta OÚ v Šumperku/ mi sdělil, že se proti mému zaměstnání na Poz.úřadě, vedoucí Ing. Reitingerová, zvedly hlasy, které si nepřejí, abych tam pracoval, neboť jsem prý ztratil kvalifikaci. Ve skutečnosti jde o něco jiného, zajistit kontinuitu i v rozhoďování o nezákonnostech komunistického režimu loejálními úředníky a tím zachovat co největší podíl státu z nakradených majetků drobných vlastníků. Náměstek ministra vnitra ČR Vladimír Zeman při kritice ministra Luxe řekl: "Pan ministr jde ve šlápějích svých předchůdců...odtrhnout pozemkové úřady od úřadů okresních..." Nikoliv pane náměstků ministra ve šlápějích svých předchůdců jdou Vaši státní úředníci právě na Pozemkovém úřadě v Šumperku, neboť např. při HTÚP zr. 1954 došlo k vydání předpisů, které měly za cíl zbavit vlastníky pozemků částí jejich zeměděl. půdy jakoby mimochodem při t.zv. přeměřování a přečíslování parcel, což PÚ zcela bagatelizuje a s výsměchem nazahrnuje do restitucí. Jelikož se jedná o velmi vážnou věc, kdy došlo elegantně k okradení vlastníků možná o desetitisíce hektarů /v celé ČR/ve prospěch totalitního státu, žádám odpovědné orgány ČUGaK v Praze, MZ ČR, MV ČR, vládu ČR a ČNR, aby iniciovaly vlastní kompetencí dohledání těchto zjevných nespravedlností a to zvláště u starých a nemohoucích vlastníků, ještě před vypršením lhůty do 31.12.1992. Věru nevím k jaké soudní moci by bylo možno se pak obrátit, když do taláru vláda obléká i ten poslední odpad společnosti.

V.H.

Předpokl.cena: 1,- Kčs MIČ 47263 Náklad: 50 výtisků

v y c h á z e l o 1 9 7 3 - 1 9 7 5

o b n o v e n o 1 9 8 7 r o č n í k 9 č í s l o

Vydává: Vladimír Hajný Red. Josef Volařík
ČSA 34, 787 01 Šumperk rada: JI.A.Varga, M.Zemanová

Uzávěrka: 11.října 1992

42

V Šumperku, dne 9. června 1991

Vážený pane
Ředitel Geodézie Opava
Praskova č. 11
746 00 O p a v a

P	VS	O
Objednávám - RNDr. P. Škoda, RNDr. T. Gráf, Ing. T. Halas zvláštní č. časopisu Aries - OTAZNÍKY NAUČNÍ POČÁTKEM		
Počet kusů: _____		
Zašlete na adresu: _____		
Podpis, razítko: _____		

Vážený pane řediteli!

Vždycky jsem si myslel, že na krádeže nemovitého vlastnictví jsou největší a nepřekonatelní čeborníci pracovníci bývalého komunistického byrokratického aparátu strany a vlády, což mají natku postřeno t.zv. vyvlastněním bez náhrady /rozuměno uzákoněnou krádeží/ podle zákona č.13/59 Sb. několika nezovitostí, na což byl expert Vladimír Michal - vedoucím fin.odb. ONV v Šumperku. Bohužel jsem se mýlil, dnes jeho štafetu po "sametové revoluci" zvedl a to s velkým úspěchem vedoucí jakéhosi oddělení na Vaší pobočce v Šumperku pan ing.Slavík. Na rozdíl od Vladimíra Michala, který postupoval podle jakýchsi zákonů schválených pimplátkovým divadélkem, si však ing.Slavík vynýšil své halucinace v zátěží kanceláře od zeleného stolu s dopadem na vlastníka nemovitosti rovnající se sprostá krádeži.

Zkráceně uvedu, že nám bylo do vlastnictví přiděleno Ministerstvem zemědělství - Národním pozemkovým fondem v r.1948 asi 10,5 hektarů půdy. Jednotlivé přiděly byly zaznamenány na mapách nejen z r.1946, kdy byl uskutečněn původní přiděl, ale především na mapách z pozdějších let po r.1948, kdy došlo k upřesnění podle skutečného přidělu, potvrzeného Okresním soudem v Šumperku, z r.1948. Tento přiděl jsem si vykreslil z map geodézie v Šumperku, kdy ještě v dřívějších letech tam existovaly. Jestliže se tyto mapy z nějakých způsobů nyní ztratily je to pane řediteli velmi vážná věc. Při jednání dne 3.6.1991 mi byla totiž předložena jen mapa z r.1946, kde vlastnictví mezi nazi a městem Šumperk není vyznačeno /jako u ostatních majitelů/ a ing.Slavík je přesvědčen, že tou hranicí je hranice parcely. Když jsem poukazoval na hektarové rozdíly oproti Přidělu, měl vážnou tvář ing.Slavík nejdříve upozornil na chyby ve výměrách přidělových parcel, což dokumentoval na 5 prováz rozdílu u našich parcel lux a pastvin a pak jakoby se nechumelilo mi řekl, že u naší orné půdy se stala chyba při vykolíkování přidělu /to je co!/ a že ve skutečnosti je náš přiděl o několik hektarů menší. Tihle zjistil pan inženýr Slavík ze své židle na Zábřežské č.41 asi velmi přesně, protože i z jeho kanceláře je naše pozemky hezky vidět. Když jsem požádal o to, aby mi byla tato nehoráznost dána písemně, bylo mi řečeno, že to tedy ne, neboť si jen myslí, že by tomu tak mohlo být.

Přiděl, prosím pěkně, není to co si ve své fantazii vymyslel pan inženýr Slavík, ale to z čeho museli mí rodiče odevzdávat skoro 10 let dobavky státu jako soukromníci, je to to z čeho museli platit zemědělskou daň, je to to s čím vstupovali do JZD a museli jako nevolníci připoutaní k této půdě pupeční šňůrou pracovat za denní mzdu 7,- Kčs, je to to co je zcela přesně zakresleno na mapách vyhotovených k přidělu z r.1948 a také je to to co z a p l s t i l i z uvedený přiděl. Pokud si pan inženýr Slavík myslí, že mi rodiče zaplatili o několik hektarů více než ve skutečnosti dostali pak mám vážný důvod pochybovat o jeho zdravém rozumu. Spíše se však domnívám, že tu jde o zlý úmysl a proto VÁS žádám pane řediteli, aby pokud ještě existují mapy k přidělu z r.1948, nebyly manipulovány a

pokrač.

naopak byly dány k dispozici k nahlédnutí oprávněným vlastníkům.

Vážený pane řediteli, jestliže se takovýmto dramatickým způsobem chystá pracovník Vašeho střediska v Šumperku připravit moji 80-letou matku o zbytek toho na co už bolševikům nestačil dech, pak opravdu nevím je-li to více k smíchu či k pláči. Nemyslím si totiž, pane řediteli, že se jedná o náhodu a že ing. Slavík jako rytíř bez bázně a hany hájí zájmy státu před chtivější soukromníky. Dovedu si ho spíše představit jak z těch círl někomu vysvětluje třeba erotic-
ký horoskop, což by mu vyšlo určitě přesněji než nějaké geodetické klikyňáky, pardon údajě.

3 projeven hluboké úcty

Nevím, komu poděkovat za tak dobrý zákon o půdě. Byla jsem nucena koupit zemědělskou usedlost i s dluhem. Co jsem se naplábala, že nemám peníze, všeho marně. Chodila jsem tehdy od dveří ke dveřím, žádala o půjčku, ale bezvýsledně. Bylo mi osmdesát, neměla jsem ani na chleba. To trvalo plných patnáct let. V sedmdesátém roce jsem usedlost musela prodat, protože jsem zůstala úplně sama. Při prodeji řekl notář, že půdu musím darovat, protože je bezcenná. Já však musela kdysi zaplatit vše. Dnes nemám právo na nic. Za takovou křivdu pěkně děkuju. Nikdy jsem právo nepoznala. A jak to vypadá, už ani nepoznám.

M. VITKOVA
Hynkov
okres Olomouc

NOVINY

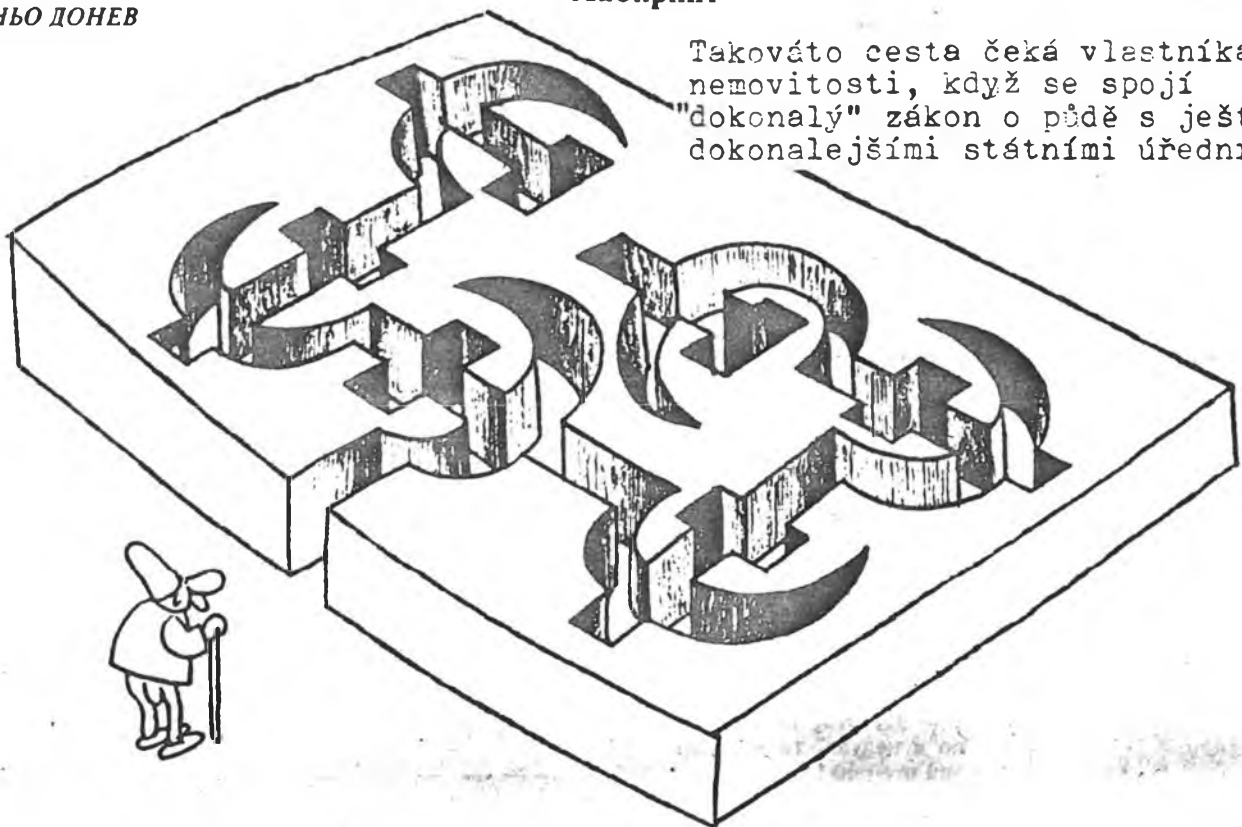
NEZÁVISLÉ
INFORMAČNÍ A TISKOVÉ CENTRUM
demokratických iniciativ
se sídlem v Brně
602 00 BRNO, Slovákovo 8

Ing. Vladimír H a j n y
ČSA 34
757 11 Š u m p e r k

- Na vědomí: 1. Městský úřad v Šumperku
2. Okresní úřad v Šumperku
3. Ministerstvo zemědělství - pobočka v Šumperku

ДОНЬО ДОНЕВ

Лабиринт



Takováto cesta čeká vlastníka nemovitosti, když se spojí "dokonalý" zákon o půdě s ještě dokonalejšími státními úředníky.

НАМЕРЕТЕ ПЪТЯ, ПО КОЙТО МОЖЕ ДА СЕ ПРЕМИНЕ

Malování reklamních tabulí
a vývěsních štítů.

Potisk textilí a drobných
reklamních předmětů.

VÝROBA REKLAMNÍCH VIDEOPOŘADŮ.

V případě možnosti zařazení naší reklamy
do Vašich tiskových materiálů Vám poskytneme slevu.

787 91 Šumperk, Zaběžská 41

K ř í ž o v k a

Horizontálně: Položky, které dokazují, že podle zákona zem.půda nebyla vlastníku přidělena.

Vertikálně: Položky, které dokazují, že zemědě. půda, která nebyla přidělena se na základě HTÚP přesto majiteli odejímá.

Vlastní řešení: Značné % majitelů zem.půdy si může dosadit dnešní nespravedlnosti přikryté sametovým neřádem. V.H.

Ing Hajný Vladimír

Č S A 34

787 01 Šumperk

Naše značka

Vyřizuje/linka

Šumperk

Kamler

4.7.1991

Věc: Odpověď na dopis z 9.6.1991

Pane inženýre !

V korespondenci používám téhož titulování jako Vy - "vážený pane". Ve Vašem případě mi to však nějak nejde. (Mám na mysli oba dopisy, které jste dne 9.6.1991 zaslal na moji adresu a druhý dopis adresovaný řediteli KGKS v Opavě na vědomí dalším orgánům okresu Šumperk.)

Není třeba dokládat, kolik lidí bylo v minulých letech postiženo jakoukoliv formou. Domnívám se však, že vysokoškolsky vzdělaný člověk nepodlehne tak lehce emocím a nebude v každém člověku (kromě sebe) hledat viníka odpovědného za všechny křivdy. Mám tím jako viníka pochopitelně na mysli hlavně Ing Slavíka a všechny ostatní pracovníky Střediska geodézie v Šumperku (a bezpochyby i ostatních středisek). Zdůrazňuji, že střediska geodézie provádí úkony spojené (jak již název říká) s e v i d e n c í nemovitostí . Znamená to tedy, že podle § 4 odst.2 Zákona č.22/Sb 64 o evidenci nemovitostí " Zápisy právních vztahů o nemovitostech se provádějí na základě pravomocných rozhodnutí soudů, národních výborů, státních notářství nebo jiných orgánů a organizací oprávněných rozhodovat o právních vztazích, jejichž předmětem jsou nemovitosti ".

Podle § 5 odst.2 téhož zákona :

" Orgány geodézie opraví zápis, který nebyl proveden v souladu s předloženými doklady nebo výsledky šetření."

Tím chci jen dokumentovat, že ani Ing Slavík, ani já a ani ostatní pracovníci střediska geodézie neprovedou zápis podle " Vlastního rozhodnutí" v tom smyslu, aby někomu pozemek " sebrali" a dali jej někomu jinému.

V případě chybného zápisu (myšleno lidskou chybou pracovníka) podle § 5 odst.2 zápis opraví. Tak by to bylo i ve Vašem případě, kdyby se zjistilo, že Váš zápis byl špatně proveden a to i v případě, kdy by nebylo známo, kdo špatný zápis zavinil. Tímto se Vám rovněž zaručuji i včetně případné omluvy.

V mé odpovědi (jak jste jistě pochopil, že se jedná o oba dopisy, neboť při zjišťování skutečností Vašeho případu jsem viděl i dopis adresovaný řediteli KGKS) se nezabývám ^{otázkou} technické správnosti nebo nesprávnosti Vašich skutečností, na což Vám odpoví odbor inspekce a šohledu KGKS v Opavě, ale pouze morální otázkou.

Nebudu znovu zdůrazňovat, že Vámi uváděný hadr z roku 1946 je pro nás významný grafický dokument, který spolu s písemným operátem byl součástí přidělového řízení. Podotýkám, že v letech přidělového řízení tj. 1946-1948 jsme já i Ing. Slavík začínali chodit do obecné školy a proto kvalitu podkladů jsme nemohli ovlivnit. V mnoha případech jsme rádi, když máme i jen takové podklady. (Bez přičinění orgánů geodézie).

Můj dopis není odpovědí na všechny Vaše námítky. Chtěl jsem Vám jen sdělit moje politování nad Vaším chováním k pracovníkům Střediska geodézie v Šumperku (hlavně Ing. Slavíka, který je podle Vašeho názoru hlavním viníkem Vaší křivdy). Není to však první a zřejmě ani poslední případ, kdy občané svádějí vinu za majetkové křivdy na orgány geodézie. Pracovníci Střediska geodézie jsou si toho vědomi, neboť mnohdy vydávají doklady nepříjemné pro zákazníky, ale není v jejich kompetenci toto napravit.

Mezi vzájemným odesláním těchto dopisů uběhlo více než rok a mezi tím se k názorům Střediska geodézie přidává i Pozemkový úřad v Šumperku a na základě hodnocení Ing. Ing. Kamler Josef, vedoucí SG Šumperk Slavíka, Ing. Kamlera a zejména Ing. Novákové z Krajského střed. geodézie, bylo rozhodnuto, že nám řádně proplacená zemědělská půda nepatří. I když moje matka nedostala do vlastnictví tyto proplacené hektary, jak tvrdí samotní úředníci, měla prý v r. 1954 podepsat MěNV v Šumperku dokument, který ji uvedených pozemků zbavuje!! V zápětí při konečném vyúčtování v r. 1955 Ministerstvem financí byly zahrnuty do jejího přidělu včetně těch, které jak tvrdí tito pracovníci Geodézie ji již nepatřily, ačkoliv jejich proplacení bylo tímto znovu dokumentováno. To, že tento dokument o zbavení vlastnictví nebyl schopen Ing. Kamler při osobní návštěvě majitelky předložit ač k tomu byl vyzván i Krajskou geodetickou správou svědčí o tom, že ze svého dopisu, který ho tolik konsternoval nemusím nic skrýt. A nejen to, musím prohlásit plným hlasem, že Ing. Kamler a Ing. Slavík souhlasí se zápisy podle "vlastního rozhodnutí" z právně irelevantních - neplatných listin. Svědčí o tom tento dokument z r. 1954 na němž beze všech pochybností její podpis, podpis majitelky chybí. Pokud budou i nadále trvat, že uvedená listina má právní náležitosti je to jejich věc, mně ve skutečnosti nejde jen o tento jednotlivý případ. Vím o dalším v katastru Temenice, kde majitel tímto způsobem přišel o hektar půdy. Těchto případů bude na okrese asi velké množství. To, že tyto případy páni inženýři kryjí a dokonce vykládají ve prospěch komunistických nezákonností, znamená, že se jimi v "Res publice" budu zabývat i nadále, nezávisle na tom jestli mne Ing. Kamler bude titulovat "vážený pane". Horší je, že lhůta k navrácení visí na vlásku a nemohoucí majitelé budou tak okradeni podruhé. To se totiž možná týká všech okresů, kde se prováděla takováto HTÚP /kupodivu se tady vyplňuje předpověď pana Ing. Kamlera, že viníky budu hledat i u ostatních středisek geodézie, asi měl na mysli celé ČSFR/.

Krajská geodetická a kartografická
správa pro Slezskomorávský kraj v Opavě
Středisko geodézie Šumperk
787 91 Šumperk, Zábřežská 41 1

V Šumperku, dne 14.července 1991

Vážený pan
Ing. Josef K a m l e r, vedoucí Střediska geodézie
Zábřežská č. 41, 787 91 Š u m p e r k

Vážený pane inženýre!

Obdržel jsem Vaš obsahlý dopis, za který Vám děkuji a i když v něm není nic z toho o co jsem Vás žádal, je pro mne zvlášť cenný. Doufám, že se Vás nedotkne to, když Vám oznámím, že je mi nesmírně líto, když mne již nadále nechcete oslovovat "vážený pane".

Ve Vašem dopise máte v mnoha věcech pravdu, avšak křivíte mi, když se domníváte, že v každém člověku /kromě sebe/ vidím viníka odpovědného za všechny křivdy. Není tomu tak pane inženýre a Vy to víte. Většinou jsem totiž veřejně i za komunistů tyto viníky označoval jménem velmi často a činím to i nyní. Nemám důvod si zatím myslet něco jiného, pro mne to stále jsou soudruh Vladimír Michal dříve a nyní Ing. Slavík z Vašeho střediska na které jsem narazil při řešení majetkových záležitostí, přirozeně, že s rozdílnou vinou. A to jen proto, že se dnes mohu odvolat, jinsk by jejich činnost vyšla nastejno. Abychom si rozuměli, oni sni ty komunistické zákony se všude neuplatňují stejně a vždy záleželo na lidech jak s tím umí nakládat. Přirozeně, sni ve snu mi nenapadlo považovat za nějakého viníka pana Ing. Slavíka, když mi v lednu 1991 poslal "Výpis", že vlastníme 4,- ha orné půdy. Jemu přece může být jedno, co se v komunistické branži dělalo za zlodějny. Proto jsem si s ním vyměňoval dopisy a poslal jsem mu i určité podklady /m.j. i z Okresního úřadu/, kde je jasně vyznačeno, že vlastníme 6,- ha orné půdy a to prosím z a p l a c e n é, nebudu hovořit o přidělené v r. 1948, které je ještě více. V tu chvíli jsem očekával, že tyto údaje budou prověřeny a bude z nich vyvozen náležitý závěr. A tady prosím je to jasné, jak si můžete prosím vážně myslet, že oprávněná majitelka zaplacené zemědělské půdy o ni přišla na základě rozhodnutí jakési komise v r. 1954, které sni nepodepsala a sni ji nebylo doručeno. O tom, že ji tato půda byla sprostě ukradena /používám zvlášť slušný výraz než by si zasloužilo/ se dozvěděla až po odborném vyhodnocení Ing. Slavíka. To, že ing. Slavík příliš pospíchá se svými mylnými závěry není mou vinou. Děkuji za odborný výklad - bude se ho držet a trvám na tom, že Ing. Slavík podle toho Vašeho "Vlastního rozhodnutí" dospěl k úmyslně mylnému názoru, že komise z r. 1947 neumí na mapě vyznačit velikost plochy rovnající se šesti hektarům a tím vědomě, opskují vědomě, snižuje náš příděl o dva hektary. Řekněte mi prosím, pane inženýre jak to mám nazvat a já to tak pojmenuji. "Předložení doklad" podle zákona je i příděl č. 5 o velikosti 8,99 ha.

Můžete si být jist, že nikdy nezapomenu na to, jak bylo pro komunistické bossy nutné přivázat takové jako moje matka feudálními pouty k půdě, bez práva odstěhování právě z těch hektarů, které ji nyní pan ing. Slavík chce upírat a kdy za celodenní dřinu dostávala 3,- Kčs denně. A tahle zvrhlá čeládka v čele s Vladimírem Michalem připravila a provedla tento podvod na nebohých vesničanech /mám vážný důvod se domnívat, že moje matka není ojedinělý případ/. Pokud z toho sám proz sebe, jakožto vedoucí nechcete vyvodit adekvátní závěr, buďte si jist, že nenechám bez povšimnutí jediný případ starých nemohoucích majitelů jež jsou takto ještě i dnes okrádení.

Jestliže jste, pane inženýre vsadili na právní bezchybnost dokladů z roku 1954 /ačkoliv i z nich jde pravděpodobně vyčíst jejich věcná právní irelevantnost a dokladová neúplnost/, nezbyvá mi něč konstatovat, že jste v prvním kole dosáhli vítězství 1:0. Gratuluji Vám, pokud si myslíte, že to komunisté ještě ocení. My několiknásobně a soustavně okrádaní sni však už nemusíme nechat všechno líbit ani od kazatelů falešné morálky, kteří zapoměli, že demokracie neznamená bezprávi a výsměch spravedlnosti, což Vás možná trochu překvapuje, ale zatím to tak ještě je.

S úctou

Ing. Vladimír Hejný
Čs. armády 34, 787 01 Šumperk