

O b s a h tohoto čísla:

Násilí a tolerance v dvoutisíciletých dějinách "náboženství
lásky" /Luboš Kohout/

Luboš Kohout

N á s i l í a t o l e r a n c e v d v o u t i s í c i l e t ý c h
d ě j i n á c h " n á b o ŷ e n s t v í l á s k y "

/Ke studii K.Bora "Idea státu křesťanského" - polemicky/

Úvodem

S uvedenou studií K.Bora jsem se seznámil poměrně pozdě, teprve poté, kdy ji několik lidí, mezi nimi zejména reformní křesťané, podrobili ostré kritice, ale dříve, než jím K.Bor v č.52 "DISKUSE" z dubna 1987 odpovídal. Původně jsem chtěl do diskuse zasáhnout jen několika drobnými kritickými pohledy na Borovy prohršky proti autentické historii, neboť s jeho kritiky v oblasti teoretické v mnoha podstatných vývodech jsem zajedno. Nicméně jsem se posléze rozhodl pro rozsáhlejší pozitivní výklad historické stránky problematiky, o jejíž řešení se Bor pokusil, přičemž direktní polemiku s Borom začleňují do svého textu jen sporadicky, tam, kde soudím, že je funkční. Je pochopitelné, že takto vznikl text neméně rozsáhlý než Borův. Chápu, že je ode mne příliš troufalé, pokud se obracím na "DISKUSI" s prosbou o zveřejnění, pokud vyslovuji naději, že bude vyslyšena. Naději zdůvodněnou dosavadními zkušenostmi s tímhle samizdatem, který až dosud prokázal - u nás dost vzácnou i v samizdatech - demokratičnost v publikování autorů přerůzných světových, politických i metodologických názorů a škol.

Dodávám, že mé dosavadní zkušenosti z četných "polemik" s našimi katolickými historiky či filozofy jsou jednoznačně negativní. "Polemika" totiž vždy začala mojí reakcí na nějaký text "druhé strany" a touto reakcí také končila. "Druhá strana" se důsledně řídila oním biblickým "APAGE SATANAS", pro kterýžto postup byl typický výrok jednoho "demokrata", že Kohoutovi se nic publikovat nebude i kdyby se upsal. Nu, a "upsal" jsem se dost: Asi před třemi léty jsem se vyjádřil ve dvou dost rozsáhlých statích k Bendově úvaze o /a proti/ ideji společenské rovnosti. Pozitivně, ale převážně kriticky jsem recenzoval studii anonymního autora, věnovanou vztahu nacismu a katolické církve. Napsal jsem dva rozsáhlé polemické texty proti dvěma historizujícím statím katolického integralisty Jehličky-